

Uchwała nr
Rady Gminy w Gnojniku
z dnia 2025 roku

W sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gnojnik

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że wniesiona skarga na działalność Wójta Gminy Gnojnik przez Panią Marię Zając w sprawie dotyczącej „odprowadzania szamba” z działki nr 707 w Uszwi, na działkę skarżącej nr 759 jest niezasadna.

§ 2. Sposób rozpoznania skargi został szczegółowo przedstawiony w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opracował:

.....
(data, pieczęć, podpis pracownika)

Sprawdzono pod względem prawnym:

.....
(data, pieczęć, podpis radcy prawnego)

Zatwierdził:

.....
(data, pieczęć, podpis Wójty)

Przekazano na stanowisko
ds. administracyjno-biurowych:

10.05.2025r.

Dokument przyjął:

Referent
ds. obsługi Rady Gminy

.....
(data, pieczęć, podpis pracownika
ds. admin. **Patrycja Jankowska**)

Uzasadnienie

W dniu 18.03.20205 r. do Urzędu Gminy Gnojnik wpłynęła skarga Pani ... na bezczynność Wójta Gminy Gnojnik w sprawie dotyczącej odprowadzania szamba z działki nr 707, na działkę skarżącej nr 759, rurą w drodze gminnej do koryt w drodze gminnej i przepustem w drodze. Skarżąca wskazała, że wnioskiem z dnia 23.03.2023 r. złożyła pismo w tej sprawie i następnie uzupełniła zdjęciami w dniu 21.04.2023 r. W odpowiedzi w dniu 24.04.2023 r. otrzymała zawiadomienie dotyczące przeprowadzonej w dniu 28.03.2023 r. kontroli wykonanej przez pracowników Urzędu Gminy na działce nr 707 w Uszwi, którzy ujawnili ślady osadu. Poinformowano skarżącą również, że właściciel działki nr 707 w Uszwi, na której zlokalizowana jest przydomowa oczyszczalnia ścieków, do trwałego uszczelnienia odpływu prowadzącego do drogi gminnej. W dalszej kolejności skarżąca wskazała, że pomimo kilkukrotnych interwencji w roku 2024 r. nie podjęto w tym zakresie żadnych czynności zapobiegających takim sytuacjom. Skarżąca wskazała również, że kontrole pracowników Urzędu Gminy kończą się robieniem zdjęć. W tej sytuacji skarżąca zwraca się do Rady Gminy Gnojnik o podjęcie działań, ponieważ jej działka ulega dalszym zniszczeniom. W trakcie posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 15.04.2025 r., na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono jak poniżej. Dnia 23 marca 2023 r. do Urzędu Gminy Gnojnik wpłynęło pismo Pani ... z prośbą o interwencję w sprawie wypływu fekaliów z działki nr 707 w Uszwi, której właścicielką jest Pani Pracownicy Urzędu Gminy w dniu 28.03.2023 r. przeprowadzili kontrolę ww. nieruchomości. W trakcie kontroli stwierdzono, że na działce znajduje się przydomowa oczyszczalnia ścieków (POŚ) oraz ujawniono osad w rowie pomiędzy działką nr 707 w Uszwi a drogą gminną. Właściciel działki 707 został pouczone o konieczności zgłoszenia w Urzędzie Gminy Gnojnik instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków oraz konieczności uszczelnienia rury. O podjętych działaniach została poinformowana Pani ... pismem z dnia 24.04.2023r. Przed otrzymaniem informacji o przeprowadzonej kontroli podjętych działaniach, Pani ... pismem z dnia 20.04.2023 r. uzupełnionym zdjęciami w dniu 21.04.2023 r. ponownie zgłosiła wniosek o podjęcie interwencji w związku z nieczystościami odprowadzanymi z działki nr 707 w Uszwi. W dniu 11.04.2023 r. Pani ..., realizując wezwanie pokontrolne z dnia 28.03.2023 r., dokonała zgłoszenia w Urzędzie Gminy w Gnojniku przydomowej oczyszczalni ścieków. Dnia 4 lipca 2023 r. do Urzędu Gminy Gnojnik wpłynęło pismo od Komendy Powiatowej Policji (KPP) w Brzesku, w którym poinformowano o prowadzeniu czynności wyjaśniających dotyczących gospodarowania nieczystościami pochodzącymi z budynku nr 261, znajdującego się na działce nr 707. Ponadto zwrócono się z prośbą o niezwłoczne przeprowadzenie kontroli pod wskazanym adresem. Pracownicy Urzędu Gminy ponownie przeprowadzili kontrolę pod wskazanym adresem. a zlecenie Pani ... w dniu 10.07.2023 r. przeprowadzono badania laboratoryjne ścieków oczyszczonych, próbka pobrana została ze studzienki. W dniu 9.09.2024 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Gnojnik, podczas której Pani ... okazała zawartą umowę z przedsiębiorcą posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub POŚ transportu nieczystości ciekłych oraz dowody uiszczenia opłat za usługi pozbywania się z terenu nieczystości z ostatnich 12 miesięcy. Dnia 13 września 2023 r. Urząd Gminy Gnojnik wezwał ... do przedłożenia dokumentacji dotyczącej wyników badań ścieków pochodzących z POŚ, a także dokumentacji potwierdzającej sposób pozbywania się lub gospodarowania oczyszczonymi ściekami na terenie nieruchomości. W odpowiedzi do Urzędu Gminy zostały dostarczone wyniki badań ścieków. Badania wykonane w dniu 10.07.2023 r. potwierdziły niezgodność wyniku wymaganiami. Przedmiotowe badania zostały przesłane do Komendy Powiatowej Policji w Brzesku w dniu 10.04.2024 r. Dnia 18 czerwca 2024 r. Pani ... złożyła ustne zawiadomienie na właściciela nieruchomości zlokalizowanej pod adresem Uszew 261, dotyczące nieprawidłowości działania przydomowej oczyszczalni ścieków (POŚ) oraz nielegalnego pozbywania się nieczystości, jednocześnie wnosząc o interwencję Urzędu Gminy. Dnia 21 czerwca 2024 r. pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzili wizję lokalną. Dnia 14 sierpnia 2024 r. pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzili kontrolę interwencyjną wraz z użyciem kamery inspekcyjnej. Dnia 30 sierpnia 2024 r. Wójt Gminy Gnojnik zawiadomił Powiatowy Nadzór

Budowlany (PINB) w Brzesku o podejrzeniu naruszenia Prawa budowlanego. Równolegle z powyższą sprawą Urząd Gminy Gnojnik prowadzi sprawę dot. nieczystości ciekłych na działce 758, która znajduje się po przeciwnej stronie drogi (dz. Uszew 261). Istnieje podejrzenie, że ścieki na dz. nr. 758 pochodzą z nieruchomości Uszew 261. Dnia 3 września 2024 r. została przeprowadzona kontrola działek o numerze 758 i 759 w Uszwi. Właścicielką działki o nr 758 jest Pani ..., która sąsiaduje z działką nr 759, której właścicielką jest Pani Podczas kontroli stwierdzono podmokły teren, a Pani ... oświadczyła, że nie jest to szambo pochodzące z terenu jej nieruchomości, czyli Uszew 261. Dnia 1 października 2024 r. Urząd Gminy Gnojnik otrzymał ustne zgłoszenie dotyczące istnienia nielegalnego wylotu nieczystości ciekłych na działce ewidencyjnej nr 758 w Uszwi. Na miejscu osoby mieszkające w sąsiedztwie ww. działki tj. Pani ... i jej mąż wskazali miejsce wylotu. Zapach unoszący się z ww. wylotu wskazywał na istnienie ścieków. Dnia 1 października 2024 r. przez pracowników Urzędu Gminy została przeprowadzona kolejna kontrola pod adresem Uszew 261, w której Pani ... oświadcza, że nie pozbywa się nielegalnie nieczystości ciekłych z terenu swojej nieruchomości. Dnia 7 października 2024 r. zostało wysłane zawiadomienie do Pani ... o prowadzonej kontroli na działce ewidencyjnej nr 758. Jednocześnie wezwano właścicielkę ww. nieruchomości do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących pochodzenia nieczystości znajdujących się na przedmiotowej działce. 16 października 2024 r. do Urzędu Gminy Gnojnik wpłynęło pismo, w którym Pani ... składa wyjaśnienia. 30 sierpnia 2024 r., Wójt Gminy Gnojnik zwrócił się z wnioskiem do PINB w Brzesku o podjęcie działań w związku z podejrzeniem nie przestrzegania przez właściciela nieruchomości przepisów prawa budowlanego. W odpowiedzi PINB poinformowała, pismem z dnia 26.03.2025 r. że w wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolno-wyjaśniającego brak jest podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego. Pani ... właściciel działki nr 707 przedłożyła 25.03.2025r. protokół okresowej kontroli rocznej instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków wykonanej przez osobę uprawnioną, z treści pismo wynika, że PINB nie prowadził czynności wyjaśniających w terenie. Pismem z dnia 24.03.2025 r. Komenda Powiatowa Policji w Brzesku poinformowała, że prowadzi czynności wyjaśniające w sprawie odprowadzania nieczystości ciekłych z posesji nr 261 w Uszwi, oraz wystąpiła do Urzędu Gminy o przeprowadzenie czynności kontrolnych. Dokonując oceny podjętych w sprawie działań uwzględniono przepisy prawa regulujące obowiązki gminy w zakresie złożonej skargi określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 3 ust. 3 gminy prowadzą ewidencję przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z art. 5 Właściele nieruchomości zapewniają *utrzymanie czystości* i porządku między innymi przez przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych. Kontrola obowiązku określonego powyżej obowiązku polega na okazaniu umów i dowodów uiszczania opłat przez właściciela nieruchomości na korzystanie z usług wykonywanych przez uprawniony podmiot w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych. Jeżeli właściciel nieruchomości nie przedstawi umowy w tym zakresie oraz dowodu uiszczenia opłat za opróżniania zbiorników, na gminie ciąży obowiązek zorganizowania odbioru tych nieczystości i nałożeniu w drodze decyzji, na właściciela nieruchomości odpłatności za ten odbiór. Gmina nie posiada innych uprawnień i narzędzi do wymuszenia przestrzegania prawidłowej eksploatacji instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Uprawnienia takie określone są w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane. Zgodnie z art. 3 ust. 9 urządzeniach budowlanych - należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków (...). zgodnie natomiast z art. 62 ust. 1 pkt 1b Obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska. Niedopełnienie tego obowiązku stanowi wykroczenie określone w art. 93 pkt. 8 p.b. zagrożone karą grzywny. Postępowanie w zakresie wykroczeń określonych w prawie budowlanym prowadzi się na zasadach określonych w kodeksie

wykroczeń. Z przedstawionego powyżej stanu faktycznego i prawnego wynika, że pracownicy Urzędu Gminy wypełnili obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, po otrzymaniu zgłoszenia dokonali kontroli, wezwali stronę do zgłoszenia przydomowej oczyszczalni ścieków, a następnie do przedłożenia umowy na wywóz nieczystości z osadnika instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków wraz z dowodami opłat za wykonania w/w usługi. Ponadto wezwali stronę do wykonania badań laboratoryjnych oczyszczonych ścieków, w ramach prowadzonego postępowania przez KPP. W związku z dalszymi zgłoszeniami zawiadomiono PINB w Brzesku w celu ustalenia stanu technicznego przydomowej oczyszczalni ścieków, w ramach kompetencji tego organu. W toku postępowania organ miał wiedzę z urzędu, że prowadzone jest postępowanie przez policję w związku ze zgłoszeniem zanieczyszczania środowiska ściekami odprowadzanymi z działki nr 707 w Uszwi. Wójt nie ma dalej idących kompetencji niż podjęte działania. Po dokonaniu powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2025 r. jednogłośnie postanowiła zarekomendować Radzie Gminy Gnojnik uznanie skargi Pani ... za bezzasadną. Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a. Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Gminy Gnojnik informuje, iż „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.