**Protokół Nr II/2024**

**Sesji Rady Gminy Gnojnik**

**z dnia 28 maja 2024r.**

Posiedzenie rozpoczęło się na Sali domu Strażaka w Gnojniku o godzinie 8:10 a zakończyło się o 14:10.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych, według załączonej listy do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby wg. załączonej listy obecności do protokołu.

**Ad.1 Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Rady Gminy przywitał wszystkich radnych, pracowników urzędu, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność obrad.

**Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.**

* Do porządku obrad zostały wprowadzone zmiany.
* Zmiana uchwały budżetowej Gminy Gnojnik na 2024 rok i zmiana wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2039 zostały wprowadzone jako litera A i B.
* Zmiany do porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 7 maja 2024r.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z okresu międzysesyjnego i sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy oraz działalności Wójta w okresie międzysesyjnym
5. Wnioski i pytania do Radnych Powiatowych oraz zaproszonych gości
6. Zapytania i wnioski sołtysów
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
   1. zmiany uchwały budżetowej Gminy Gnojnik na 2024 rok,
   2. zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2039,
   3. powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Gnojnik,
   4. powołania Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Gnojnik,
   5. powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gnojnik oraz wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
   6. powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Gnojnik,
   7. powołania Przewodniczącego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Gnojnik,
   8. powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej Rady Gminy Gnojnik,
   9. powołania Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej Rady Gminy Gnojnik,
   10. powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gnojnik,
   11. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Gnojnik za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu,
   12. ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Gminy Gnojnik,
   13. ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gnojnik.
   14. przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego nieoznakowanego,
8. Omówienie rocznego sprawozdania Wójta Gminy Gnojnik z wykonania budżetu Gminy Gnojnik za 2023 rok.
9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Gnojnik z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 20003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023.
10. Wolne wnioski i informacje
11. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad.3 Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 7 maja 2024r.**

Radni jednogłośnie przyjęli Protokół I z Sesji Rady Gminy z dnia 7 maja 2024r.

Wyniki głosowania:

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

**Ad.4 Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z okresu międzysesyjnego i sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy oraz działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.**

Brak pytań do Wójta i Przewodniczącego Rady Gminy względem sprawozdania.

**Ad.5 Wnioski i pytania do Radnych Powiatowych oraz zaproszonych gości.**

Brak pytań.

**Ad.6 Zapytania i wnioski Sołtysów.**

**Krzysztof Jewuła:** Na początek chciałem pogratulować Panu Wójtowi wygranej w wyborach, pogratulować wszystkim radnym, którzy zostali wybrani na kolejną kadencję. Chciałem też podziękować mieszkańcom, którzy oddali na mnie głosy i Panie Wójcie mam tak troszeczkę dużo pytań, jeśli można. W kampanii wyborczej mówił Pan, że jest Pan za wariantem samorządowym przy budowie drogi DK75, czy dalej Pan potwierdza tą sytuację, która jest?

**Leszek Ząbkowski:** Szanowni Państwo, oczywiście, że jestem za wariantem samorządowym, natomiast w tym wariancie samorządowym z pewnymi zmianami, jeżeli się w ogóle da zmienić, żeby w jak najmniejszym stopniu przekraczał naszą gminę. Szanowni Państwo, jestem po rozmowach i czekam na spotkanie, które chcę z takimi wyższymi władzami GDDKiA. zorganizować, natomiast cały czas jest procedowany wariant ten niekorzystny dla naszej gminy. Nie wiem, czy Państwo sobie z tego zdajecie sprawę, bo Pan Sołtys zadaje mi oczywiście pytanie i ja chętnie na nie odpowiadam i informuję, natomiast jeżeli chodzi o wariant, który jest przede wszystkim procedowany i brany pod uwagę przez Generalną Dyrekcję i to jest wcale żadna tajemnica, jest wariant ten, który niekorzystnie przechodzi przez naszą gminę. Czy Pan Sołtys jest świadom tego? Więc słucham drugiego pytania.

**Krzysztof Jewuła:** Dobrze. Jestem świadomy cały czas, oczywiście, bo jestem na bieżąco w tej sytuacji, dlatego moje pytanie dla szczegóły, czy planuje Pan jakieś spotkanie, ale Pan mówił, że już planujecie, więc dobrze.

**Krzysztof Jewuła:** W poprzednich latach sołtysi mogli liczyć na taką pomoc, gminę, pracowników, byliśmy takich albo 40-godzinnych, albo byli zatrudnieni tam przez Urząd Pracy do pomocy różnej. No teraz będą np. zaczynały się koszenia i przy chodniku przy DK75 i czy można też liczyć na jakąś, nie wiem, pomoc albo czy planujecie może jakieś, żeby nam pomóc, no bo powiem szczerze, jest tego troszeczkę, tych prac też się troszeczkę zbiera. a sami to sobie nie poradzimy. Może pójdę dalej od razu, jeśli można. Mamy zamkniętą drogę na Anczykówce Pan Robak zamknął tamten swój rejon, taki kawałeczek, który miał. Zamknął tylko dlatego, że przed wyborami jeszcze byliśmy z byłym Wójtem i z Panią z drogownictwa na miejscu. Rozmawialiśmy ewentualnie o poszerzeniu tego kawałeczka jeszcze. Zgodził się, ale stwierdził, że skoro nie było nic poruszane na sesji, więc on po prostu tą drogę zamknął. Więc dlatego chcę, żeby to poruszyć tą sprawę, może na sesji może tą drogę otworzy, żeby był przejazd, szczególnie tam do Vesny od drugiej strony mają imprezy i czasem jest to, żeby podjechać bliżej, żeby tam dostarczyć te wszystkie rzeczy, czy na przykład jakieś kiełbasy, czy tam coś, żeby się to wszystko dostarczyło. Kolejne pytanie będzie. Rozmawiałem już z Panią Moniką, mówiła, że wykaszanie poboczy już ruszy przy drogach gminnych, ale jeszcze kolejne mam pytanie, bo mamy takie cztery działki gminne na terenie Gnojnika, za przedszkolem, na Bani. Tutaj w parku jest droga do zbiornika od drugiej strony i jeszcze na tłokach mamy taką działkę gminną i czy też może być podpisana umowa z tym samym Panem, żeby to wykosić, bo to są takie duże tereny, które trzeba wykosić, bo później ludzie dzwonią i proszą, żeby to wykosić. I jeszcze mam ostatnie, takie troszkę może nieprzyjemne, ale zmieniliśmy ostatnio tutaj administratora, na remisie. Ja sobie pozwolę przeczytać w kolejności, jeśli można, wniosek Rady Sołeckiej, odpowiedź Pana i przedstawić całą sytuację, bo zostałem zobligowany na Radzie Sołeckiej, żeby tę sytuację przedstawić. Także 13 marca Rada Sołecka dzień wcześniej miała Radę Sołecką. I napisaliśmy wniosek do Pana Wójta. Wniosek dotyczy pierwsze przeprowadzenia inwentaryzacji sprzętu i wyposażenia w domu strażaka w Gnojniku, drugie zmiany administratora domu strażaka w Gnojniku. Z powodu licznych skarg mieszkańców i osób wynajmujących salę na remizie, odnośnie braku w wyposażeniu, w szczególności zastawy stołowej oraz zniszczonych krzeseł, Rada Sądecka zwraca się z wnioskiem do Pana Wójta o przeprowadzenie inwentaryzacji sprzętu i wyposażenia w budynku domu strażaka w Gnojniku. W ostatnim czasie został przeprowadzony spis z natury, który niewiele wspólnego ma ze stanem ewidencyjnym. Tu pominę jeszcze. Rada Sołecka wnioskuje o zmianę administratora Domu Strażaka w Gojniku i wnioskujemy, żeby w skład komisji wchodziła osoba lub osoby z Rady Sołeckiej oraz nowy administrator budynku. To zostało napisane 13 marca. Przez trzy tygodnie nikt nie poinformował administratora o tym, że chcemy go zmienić. Mieliśmy spotkanie drugiego kwietnia, po czym po tym spotkaniu ten administrator napisał pismo. W związku ze wskazaniem przez sołtysa wsi Gnojnik pana Krzysztofa Jewuły, nowego administratora budynku, remizy OSP w Gnojniku bez mojej wiedzy i zgody oraz podpisaniem z nim umowy zlecenia na pełnienie funkcji administratora od 1 kwietnia, informuję, że rezygnuję z funkcji administratora wyżej wymienionego budynku. Nadmieniam, że klucze wyposażenie oraz informacje dotyczące zasad funkcjonowania przekazałem nowemu administratorowi. Później mieliśmy kolejne spotkanie, na które administrator już nie przyszedł, bo stwierdził, że nie zostało mu przekazane wyposażenie remizy, a podczas tego sprawdzania braki, które wynikły, obliczył Pan, który zajmuje się tym tutaj w gminie, na kwotę 3648,52 zł. I teraz nie wiem, pytanie od Rady Sądeckiej było, co zamierzamy z tym zrobić, czyli tutaj Pan wójt, czy to będzie jakoś… nie wiem, jak to ugryźć, że to powiedzieć, czy to po prostu przepadnie, bo to jest mienie, które tutaj było gminne. Fakt, że ten pan nie miał protokołu wcześniej, nikt mu tego nie przekazywał, ale powiem szczerze, sam ja jakbym przyjmował cokolwiek, nikt mi tego czegoś nie przekazał, zrobiłbym sobie spis ewidencji i to, czego nie ma, bym zaniósł do gminy i zrobił z tego, nie wiem, protokół zużycia tego, czego nie ma po prostu. Dziękuję bardzo. Ja tyle.

**Wójt:** Szanowni Państwo, Radni, Panie Sołtysie, jak najbardziej po kolei mam odpowiadać, czy na końcu? Ja jeszcze będę Pana prosił, żeby Pan wprost powiedział, nie ma co, że osoba, tylko kto się tym zajmował, bo to nie ma co ukrywać. Tak samo umowa była podpisana. Kto się zajmował, zmieniaj nazwiska, jaki był administrator, bo jak podpisaliśmy nową umowę, to żeby wprost powiedzieć, kto się tym zajmował. Nie ma co się bać, bo to widzi Pan, co się dzieje.

Krzysztof Jewuła: Nie to, że się nie boję, tylko że... Mało z tego, jest to funkcjonariusz publiczny, więc można to mówić spokojnie. Zmieniaj nazwiska, pan Adam Garbacz.

**Wójt:** Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o Sądeczankę mamy temat rozwiązany, czy jeszcze mam coś podjąć, bo oczywiście temat jest bieżący, temat jest bardzo gorący i na pewno o nim nie zapomnimy i nie będziemy go unikać tego tematu, dlatego na bieżąco będziemy rozwiązywać. Może jak spotkam się faktycznie no z władzami wyższego szczeblu, jeżeli uda mi się z nimi spotkać, aż tak wyższego, żeby faktycznie uzyskać takie informacje, które są najbardziej wiążące. Oczywiście mamy z oddziału wojewódzkiego krakowskiego GDDKIA informację, że jeżeli chodzi o wariant samorządowy, nie bardzo jest brany pod uwagę, jeżeli chodzi o decyzję środowiskową i o procedowanie. Jest brany jak na razie wariant ten, cennie korzystny. Jak na razie. I tutaj może urwę temat Sądeczanki. Jak będę miał więcej informacji takich, które ze stanowiska wójta będę mógł zyskać, to z Państwem się bardzo chętnie podzielę bo jest to naprawdę bardzo ważny dla całej gminy, no i historyczna, to będzie decyzja historyczna dla gminy, ponieważ jeżeli w tak niekorzystnym wariancie zostanie wybudowana ta droga, no to nie dość, że mamy przeciętą już raz drogę, gminę drogą, to w tym wariancie, no to najbardziej niekorzystna dla naszej gminy. Będziemy walczyć o to, żeby tak nie było, natomiast prace są na tyle posuwają się, może tak powiem, może nie tak zaawansowane jak posuwają się, w ogóle nie w wariancie samorządowym.

Jeżeli chodzi o koszenie, tak została, zostało rozstrzygnięte koszenie pobocze, mieliśmy dwie oferty, jedna 10 groszy za metr bieżący, druga brutto, druga 11 groszy za metr bieżący brutto, zostaje podpisana umowa i będziemy kosić pobocza, także tutaj jest temat rozwiązany. Jeżeli chodzi o koszenie działek gminnych, nie wiedzieliśmy jaka będzie oferta, więc zobaczymy czy z tym panem będziemy rozmawiać, bo to nie tylko na Gnojniku, ale na innych miejscowościach też, jeżeli chodzi o przynajmniej przy tych ścisłych centrach miejscowości odnośnie koszenia.

Droga Anczykówka, temat jest mi bardzo dobrze znany, z tego względu, że ten pan do mnie dzwonił kilkakrotnie i rozmawiałem z nim. To nie jest tak, że ten Pan nie chce oddać. On chce bardzo dobrze się dogadać, tylko wprost powiedział, że ustalenia, które były z poprzednim wójtem, w ogóle dla tamtego Wójta nie były według niego wiążące. I zaczął Pan Wójt podobno nieprzyjemne rozmowy z tym panem Marcinem Robakiem. I ten przepust został wybudowany, część tego przepustu na jego działce. Po tym jak chciał tam dogadać z panem, to historia jest taka dłuższa, to nie jest tylko to, że pan zablokował drogę i nie chce, on chce się dogadać, tylko jest za granicą, jestem z nim w kontakcie i doprowadzimy sprawę do końca. Na tą chwilę... on chce oddać tą część tak, żeby normalny tam był przejazd, natomiast też prosił odnośnie udrożnienia drogi, przejazdu drogi tam koło Pana Kałuży, koło Pana Kałuży, no to jest jeszcze Gnojnik tam przy granicy z Gosprzydową, ponieważ chce tam budować drogę. Temat jest problematyczny, droga ma chyba kilometr długości, biegnie od drogi krajowej aż do drogi powiatowej i doprowadzenie dojazdu do jego działki jest bardzo problematyczne z tego względu, że działka biegnie w skarpie, droga biegnie w skarpie. Podjąłem tam z nim rozmowy i mam nadzieję, że się dogadamy, natomiast jak najbardziej temat jest do dogadania, Pan chce się dogadać i chce oddać tą część drogi na Anczykówkę, żeby po prostu, żeby doprowadzić sprawę do końca. Nie jest konfliktowy, nie jest problematyczny, Ale powiedział wprost, no tak jak były rozmowy prowadzone z poprzednim Wójtem, zablokowałem to, bo tak nie może być. I to jest informacja od Pana, więc tutaj jak najbardziej temat jest mi znany. Wykoszenie poboczne. Mamy jeszcze, jeśli chodzi o Radę Sądecką i sprzęt. Szanowni Państwo, dochodziły mnie słuchy, że faktycznie tutaj jest, no źle się dzieje na tym Domu Strażaka i administrator nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Mało tego, że kuchnia była jaka jest, taka jest, ale w opłakanym stanie, że nie było tutaj sprzątane, czyszczone. Dlatego, no pewnie dlatego została podjęta, no na pewno dlatego została podjęta decyzja co do co do zmiany administratora i bardzo dobrze, że tak się stało, jeżeli, jeżeli dochodziło do takich sytuacji. Niedopuszczalny jest, jest piękna, wyremontowana sala, będziemy dalej remontować ten dom strażaka, czy kuchnię, czy klatki, klatkę schodową, żeby ten dom strażaka miał swój blask, nie tylko pod kamerę, ale tak samo pod użytkowanie tego budynku. Dlatego dziwię się, że taka osoba, która sprawowała i sprawuje funkcję publiczną, jak chce rządzić, czy decydować o części rzeczy powiatu, jak nie potrafi doprowadzić do porządku i utrzymać czystość w swoim domu strażaka, w swojej gminnej miejscowości. Ja dziękuję bardzo. Tyle. Dziękuję bardzo.

**Piotr Krzyszkowski:** Panie Wójcie, tutaj jeszcze Pan Sołtys zgłaszał o wykoszenie tych czterech działek gminnych. Tutaj też właśnie ponawiam tą prośbę, żeby jak będą koszone te pobocze, żeby też tam wjechać w te cztery działki, bo też otrzymywałem zgłoszenia, że one tam bardzo mocno zarastają. Dziękuję bardzo.

**Wójt:** Szanowni Państwo, radni, panie radny, jak najbardziej Inaczej, umowa na koszenie poboczy nie obejmowała koszenia działek, więc będziemy rozmawiać z Panem, z Panem po prostu, no, wykonawcą, czy będzie chciał skosić i za jakie pieniądze. Dziękuję.

Ad.7 Podjęcie uchwał w sprawie:

1. **zmiany uchwały budżetowej Gminy Gnojnik na 2024 rok**

Pani Skarbnik przeszła do referowania projektu uchwały.

**Przewodniczący:** Czyli tak, 205 tysięcy gminę kosztowała sytuacja odejścia pana wójta poprzedniego z pracy oraz panią sekretarz, pani sekretarz odeszła i pan zastępca wójta, pan Janusz. Proszę mi powiedzieć tak, od prawa no to oczywiście z ustawy to wynika, ekwiwalent oczywiście z ustawy to wynika, natomiast ja tutaj jakiś czas temu, miesiąc temu, czy może troszkę więcej, podnosiłem ten temat mówiąc, że tak będzie. Proszę mi powiedzieć ile ekwiwalentu zostało wypłacone panu wójtowi, jaka kwota? Kolejne pytanie jeszcze mam, mówi pani o jakby podwójnym czy dublowaniu pewnych stanowisk, ponieważ jest w okresie wypowiedzenia pan zastępca wójta i w okresie wypowiedzenia pani sekretarz, to pani sekretarz jest w okresie wypowiedzenia i, a dlaczego jej nie ma tutaj?

**Skarbnik:** Pani sekretarz nie jest w okresie akurat wypowiedzenia. W przypadku pani sekretarz troszeczkę inaczej została rozwiązana ta umowa o pracę.

**Przewodniczący:** A jak?

**Skarbnik:** To znaczy został skrócony okres wypowiedzenia właściwie do dnia 7 maja i pani sekretarz otrzymała w ekwiwalent w postaci odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia.

**Przewodniczący:** A na jakiej podstawie ten skrócony okres wypowiedzenia został zastosowany, co było podstawą tego, jakie były przesłanki do tego dla gminy, ja nie mówię dla pracownika, bo pewnie to jest zgodne z kodeksem pracy, natomiast jakie przesłanki i podstawa prawna, bo jak ulubione moje zdanie, urząd działa na podstawie prawa i w granicach prawa, Czyli jaka była podstawa prawna, żeby skrócić okres wypowiedzenia dla pracownika, który jest niezbędny, wydawałoby się, w urzędzie, ponieważ jak jest przejęcie władzy, to znaczy, nie przejęcie, jest to tak skrótowo powiedziane, normalna, system demokratyczny zmiany na stanowisku wójta to wtedy najważniejszą postacią w urzędzie jest sekretarz, który dopilnuje wszystkiego, żeby te tematy przekazać nowemu wójtowi i żeby zapewnić ciągłość pracy urzędu. I z tego, co ja się orientuję, to nawet ustawa o pracownikach samorządowych dlatego została zmieniona i rola, czy i zatrudnienie sekretarza zostało zmienione z powołania na umowę o pracę. Dzisiaj na dzień dzisiejszy na mocy powołania jest skarbnik, który został w tym starym systemie i dzisiaj Rada powołuje skarbnika i odwołuje. Natomiast sekretarza zatrudnia wójt na umowę o pracę. Dlaczego? Dlatego, żeby nie dochodziło do sytuacji upolitycznienia tych stanowisk. To znaczy, żeby nie przy każdej zmianie wójta, żeby nie następowała natychmiastowa zmiana sekretarza, bo to jest urzędnik, pierwszy urzędnik w gminie, który zapewnia prawidłowe funkcjonowanie tego urzędu. I dziwi mnie bardzo i pytam o podstawę prawną dlatego, tego odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia, bo jeśli jest w interesie pracodawcy to, albo z powodów pracodawcy ten skrócony okres zastosowany, to ja bym chciał znać ten interes pracodawcy, bo ja tutaj nie widzę żadnego interesu, także po pierwsze pytanie, jaka podstawa prawna była do skrócenia, po drugie, jakie to są pieniądze w złotówkach. Łącznie, już nie mówię netto ile zostało wypłacone, tylko ile to budżet kosztowało, bo cały czas o tym mówimy, bo to mnie nie interesuje czy to wpłynęło do prywatnej kieszeni, czy to wpłynęło do prywatnej, do ZUS-u i jeszcze do innych instytucji. oczywiście musieliśmy wypłacić wraz z pochodnymi. To wszystko mnie interesuje. I jaki ekwiwalent został wypłacony wójtowi? Ile wójt w ciągu pięciu lat wybrał urlopów, dni urlopowych za całą kadencję? Ja tutaj podnosiłem ten temat i w poprzedniej zmianie czy w poprzedniej kadencji też to mi się bardzo nie podobało, bo to już jest kolejny raz ten sam w sposób zastosowany, notabene kwestionowany przez każdą kontrolę kompleksową Regionalnej Izby Obrachunkowej. To jest wprost łamanie prawa, kodeks pracy, który mówi, że urlop zaległy, pracownik ma wykorzystać do 30 września następnego roku. Zaległy, czyli za 23 rok ja muszę do tego września wykorzystać, do końca września w tym roku, a nie z pięciu lat, czy z trzech, czy z czterech lat, nie wiem z ilu lat, ale, ale, ale to się mi w głowie nie mieści. To kto będzie respektował przepisy, jak nie urząd? Oddaję pani głos, pani skarbnik.

**Skarbnik:** Szanowni Państwo, tak, ja powiem może o kwotach, w takim razie jakiego rzędu to są wartości, a więc jeżeli chodzi o odszkodowanie w przypadku Pani Sekretarz, to całkowity koszt to kwota 46 970 zł, do tego ekwiwalent za urlop jeszcze u Pani Sekretarz 4 177,35 zł. Pan Wójt to Ekwiwalent za urlop 96 172,01 zł. Całkowity koszt, oczywiście tutaj już mówię, całkowite takie podwójne ubruttowienie. I odprawa jednorazowa za stanowiska to 58 410 zł. Te cztery kwoty dają nam wartość ponad 205 tysięcy złotych. Ta kalkulacja tak naprawdę nie obejmuje właśnie jeszcze pana zastępcy Wójta, bo jest zawarte jeszcze jedno porozumienie, natomiast ono już ma wypowiedzenie, okres wypowiedzenia jest do 31 lipca i my tutaj zgodnie po prostu z listami płac, które następują wypłacamy to wynagrodzenie, bo porozumienie jest skonstruowane także jest to wypowiedzenie bez świadczenia pracy, przy czym też mamy ten jednomiesięczny okres odszkodowawczy za sierpień w tym porozumieniu wpisany. Jeżeli chodzi o podstawy prawne, nie mam przed sobą akurat tych porozumień, więc tutaj ja bym oddała głos może panu jednak mecenasowi, też jakby nie byłam autorem tych porozumień, jeśli można pan mecenas.

**Krzysztof Smaga Mecenas:** Dzień dobry Państwu. Odpowiadając na pytania Pana Przewodniczącego, porozumienia zostały zawarte na podstawie artykułu 36 Kodeksu Pracy.

**Przewodniczący:** A coś więcej? Jak to ten kodeks artykułu 36 brzmi? Czy to nie tak? Możemy?

**Krzysztof Smaga:** Artykuł 36 określa okresy wypowiedzenia, i pozwala stronom w stosunku pracy skrócić ten okres wypowiedzenia po dokonaniu wypowiedzenia umowy o pracę przez jedną ze stron. Czyli innymi słowy mamy ciąg taki, że jedna ze stron wypowiada umowę i strony po tym wypowiedzeniu mogą się umówić co do tego, że skracają okres wypowiedzenia.

**Przewodniczący:** Ja rozumiem, ale jaka jest przesłanka tego, żeby zastosować ten tryb, bo to strony mogą się porozumieć, czyli ja rozumiem i pracodawca i pracownik muszą wspólną wolę mieć, jednakową, zgodną wolę, że ten tryb zostaje zastosowany. Jaka była przesłanka do tego, jaki był interes gminy w tym, żeby zastosować taki tryb, bo ja rozumiem, interesy pracownika mogły być różne i nie będę tutaj dywagował, natomiast mnie interesuje Co kierowało, jakie przesłanki były, żeby to było w interesie gminy?

**Krzysztof Smaga:** Panie przewodniczący, to jest pytanie do pracodawcy. To pracodawca podjął tę decyzję i to on pewnie powinien tłumaczyć się z tych przesłanek.

Przewodniczący: Ale czy w Pana ocenie jest to, już nie mówię, zgodne z prawem, bo pewnie tak jest, skoro Pan mówi, artykuł 36 kodeksu pracy mówi, to pewnie to jest zgodne z prawem. Natomiast czy z kodeksem pracy, z kodeksem pracy. Natomiast ja się zastanawiam, czy to jest moralnie właściwe, to po pierwsze, ale to pytanie pewnie nie do pana, bo pan na takie pytanie pewnie nie będzie chciał odpowiedzieć. Druga sprawa, czy to nie jest ze szkodą dla gminy, czyli naruszeniem ustawy o finansach publicznych, działanie na szkodę albo przekroczenie uprawnień, ponieważ oczywiście Kodeks Pracy pozwala, ale ja cały czas pytam o interes gminy w tym finansowy interes i korzyść gminy, bo ja jako pracodawca jakbym był to zawsze patrzę przez pryzmat korzyści mojego zakładu pracy i myślę wójt powinien dwa razy tak samo myśleć jak ja mówię, czyli skoro dysponuje pieniędzmi publicznymi powinien się trzy razy zastanowić czy to jest z korzyścią dla gminy, a ja tutaj korzyści nie widzę, bo jeśli to by były prywatne pieniądze Pana X, który prowadzi firmę. Szczęść Boże, niech sobie rozwiązuje umowę jak chce. Kodeks pracy jest, przepisy kodeksu pracy są zachowane, natomiast jeśli to jest jednostka administracji publicznej, to z całym szacunkiem my tutaj nie zarabiamy ani złotówki w tej instytucji, tylko wszystko to są środki publiczne, a wydatkowanie środków publicznych to powinno się, powinno podlegać zasadzie gospodarności, celowości i rzetelności zgodnie z ustawą o finansach publicznych. I ja tu przez ten pryzmat się zastanawiam. Bo tak jak mówię, dzisiaj dla mnie jest nie do pojęcia, przychodzi nowy szef i tak na dobrą sprawę musi wszystkiego dopatrywać się, że tak powiem, sam. Sekretarz jest kierownikiem urzędu, który odpowiada za funkcjonowanie i on powinien witać tego wójta i mówić to jest tak, to jest tak, to jest tak, to jest tak, pomóc mu wprowadzić, żeby to się wszystko odbywało płynnie, bez żadnych jakichś problemów. Natomiast tutaj ten skrócony okres wypowiedzenia mało tego, że kosztuje gminę, to jeszcze na dodatek powoduje perturbację, no bo tak na dobrą sprawę, no to którą ma wprowadzać i przekazywać ten urząd nowemu szefowi, kierownikowi? Oddaję panu głos, panie mecenasie.

**Krzysztof Smaga:** No pewnie pogląd każdy sobie może wyrobić sam, jeżeli chodzi o kryteria moralne. Ja nie widzę tutaj, to jest tak, ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przewiduje, opisuje, każdy typ przestępstw, czynu naruszającego dyscypliny finansów publicznych. Tak na pierwszy rzut oka mogę powiedzieć, że nie bardzo widzę podstawy do tego, żeby to kwalifikować z punktu widzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ale to jest taki wstępny pogląd. Natomiast jak to powinno wyglądać, tutaj też się mogę zgodzić z panem przewodniczącym. W praktyce wiemy, że ta sytuacja różnie wygląda. Mamy jakieś okresy tam w takich sytuacjach, jakiś zwolnień lekarskich i tak dalej, ale to już jakby też nie do mojej działki należy.

**Przewodniczący**: Dziękuję. To znaczy, że środki były wydatkowane rzetelnie, gospodarnie i uczciwie. stosując ten tryb rozwiązania umowy o prawo.

**Krzysztof Smaga:** Rozwiązanie, które zastosowano, było zgodne z przepisami prawa. Dziękuję bardzo.

**Leszek Ząbkowski**: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Radni, ja jeszcze odnośnie tych wydatków, które przed dyskusją taką w tym temacie chciałbym odpowiedzieć, co do zabezpieczenia środków, o które Pan Przewodniczący pytał. Szanowni Państwo, 100 tysięcy złotych na urząd, to są moje wnioski o zabezpieczenie tych środków, ponieważ chciałbym powoli przeprowadzać, powoli remontować starą część urzędu z roku na rok. Na dzień dzisiejszy, szanowni państwo, na starej części urzędów, na części parterowej mamy toaletę, w której jako kosz na śmieci jest wiaderko i praktycznie tam strach wchodzić. Powoli chciałbym po prostu doprowadzać ten urząd, może nie tak od razu, ale pomieszczeniu po pomieszczeniu do stanu takiego, no, ludzkiego użytkowania, tak samo. I nie tylko dla pracowników, ale też dla, też dla, Szanowni Państwo, tak samo mieszkańców to będzie służyć. Jeżeli chodzi o drogownictwo 200 tysięcy, Szanowni Państwo, tutaj, jak zastępca właśnie przedstawił wcześniej sytuację, mamy bardzo dużą braków. Zastaliśmy tak naprawdę na rezerwach drogownictwa po kilkaset złotych i zastaliśmy to na początku kwietnia, przepraszam, maja, więc potrzeb będzie na pewno jeszcze dużo co do różnego utrzymania, zobaczymy jak się będzie plasowała. Tak samo rekultywacja, czy wyrobimy się w pieniądzach po przetargu, czy zabezpieczenie środków na inne zadania drogowe. Niektóre drogi, które teraz są wykonywane, kosztorysy zostały zrobione np. bez zabezpieczenia środków na remont przepustów, które są pod tą drogą. Więc tak samo, jeżeli będzie coś konieczne do wykonania, nie przyklepiemy tego asfaltem, tylko trzeba to rzetelnie zrobić. Czy tak samo umocnienie rowów, czy inne, inne rzeczy, które no musimy mieć na drogownictwie jakąś rezerwę, szanowni Państwo. 30 tysięcy na szkołę podstawową w Biesiadkach. Szanowni Państwo, do 24 bodajże, czy do niecałego końca lipca musimy ogłosić przetarg na potężne zadanie przebudowa szkoły podstawowej w Biesiadkach. Na dzień dzisiejszy stan zastany był taki, że nie było wyrysowane ani jednej kreski, ani jednej koncepcji, nawet na zwykłej kartce, co by pasowało zrobić, szanowni Państwo, w tych Biesiadkach. Tylko nadbudować, przebudować, może tu, może tam. Jesteśmy po spotkaniu z projektantem. Nie była przeprowadzona również w żaden stopniu inwentaryzacja tego budynku, żeby można było cokolwiek nawet koncepcyjnie zaprojektować do systemu Zaprojektuj i Wybuduj. Jest to system nieszczęśliwy, ale niestety innego systemu nie będziemy mogli tutaj zastosować. Są to pieniądze przeznaczone na inwentaryzację tej szkoły plus na opracowanie koncepcji do programu funkcjonalno-użytkowego. Jesteśmy po spotkaniu z projektantem, z panią dyrektor. Wiemy, co tak naprawdę chcemy. Były wielkie plany rozbudowy tej szkoły do góry. Szanowni Państwo, bardzo nieudany pomysł. Dlaczego? Po pierwsze, wchodzimy w budynek średnio wysoki pod względem wymagań przeciwpożarowych. Są to potężne wymagania przeciwpożarowe. Po drugie, konserwator zabytków, gdzie nadbudowa byłaby na starej części szkoły i jak wiemy, może nie wiemy, to przypomnę albo przypomnę, że Biesiadki w granicach aglomeracji, czyli administracyjnych, jest wpisany pod ochronę konserwatorską. Dlatego wszystkie działania w granicach administracyjnych Biesiady są pod konserwatorem zabytków do uzgodnienia. Jak projektowaliśmy salę gimnastyczną, to już były wielkie kłopoty do uzgodnienia wysokości hali sali gimnastycznej dachu. I już wtedy, Szanowni Państwo, więc podjęliśmy decyzję z projektantem i tak ma być wyrysowana koncepcja na rozbudowę tej szkoły, ale do tyłu, czyli w rogu między z tyłu szkoły i obok sali gimnastycznej, do połączenia tam do tych sali, które spróbujemy po prostu rozbudować tą szkołę w tym kierunku. Dlatego jest potrzebna inwentaryzacja, nie było nic i tak naprawdę jesteśmy na etapie takim, kolokwialnie mówiąc, ale na żyletkowym. Promesę inwestycyjną, czyli promesę w trakcie realizacji zadania możemy przedłużać z uwagi na różne tam powody wydłużenia realizacji umowy, tak promesę wstępną, no BGK nie zgadza się na wydłużenie promesy wstępnej, dlatego wszystkie gminy śpieszą się z ogłaszaniem przetargów i wyłanianiem wykonawców. dlatego, że jest bardzo duży problem albo może być niemożliwe przedłużenie tej promesy wstępnej. Jeżeli chodzi o Lewniową, sytuacja jest trochę inna, ponieważ tam jest projekt, ale ten projekt został, miał być przebudowany, przerobiony ten projekt istniejący. Też nie zostało nic w tym poczynione, no przepraszam, zostało, ponieważ pan wójt zawiózł, czy zostało dostarczone do projektanta z Bochni, który wytrzymał projekt trzy miesiące i nie zrobił z tym nic, szanowni państwo. Dlatego jesteśmy po spotkaniu tak samo z projektantem na Lewniowej, Tam mamy termin do 24 czerwca na ogłoszenie przetargu i musimy się śpieszyć. Mamy tak naprawdę oby jedno trafne podejście do wyłonienia. Ja tylko nadmienię, że od momentu otrzymania promesy wstępnej każda gmina ma 9 miesięcy na ogłoszenie przetargu, a jesteśmy, szanowni Państwo, po 8 miesiącach. Zrobione z tym jest bardzo mało. Rozmawiałem z Panią kierownik. Tutaj nie mogę powiedzieć do końca, że to jej wina, ponieważ jesteśmy po rozmowie, ale szanowni Państwo, mówię o stanie za stanem gminy, a nie tutaj personalnie. Natomiast trzeba wprost powiedzieć, że ani na Biesiadki, ani na Lewniową, co do nowego planu, wykonania tych realizacji tych inwestycji nie zostało przez tyle czasu zrobione prawie nic. Opowiadania, że tak mamy już, możemy robić, możemy działać. Szanowni państwo, no niestety fakt jest inny. Jeżeli chodzi o, Szanowni Państwo, 100 tysięcy złotych na Zawadę Uszewską, to są wartości, od razu powiem, wszystkie szacunkowe, nie zdążyliśmy zrobić zapytań i oszacować tej wartości co do wykonawców, ponieważ chcieliśmy zacząć działać. Nie wiemy, czy to będzie kwota taka, mamy nadzieję, że niższa w tych przypadkach, natomiast chcieliśmy ruszyć z zadaniami i nie czekać do kolejnej sesji, ponieważ nie moglibyśmy podpisać ani umów, ani dyskutować tak naprawdę z wykonawcami, jeżeli nie mielibyśmy na to środków. Jeżeli chodzi o Zawadę Uszewską, jest na projekt termomodernizacji rozbudowy tego budynku. Mamy plany, mamy taki pomysł co do uspokojenia sytuacji może wprost powiem trochę w Zawadzie Uszewskiej. Może uda nam się tak, że strażacy będą mieli na dole, a wyższe partie będą zajmować, pani Sołtys, stowarzyszenia, tak żeby to uspokoić, ujednolicić, żeby nie było sytuacji trzymających w napięciu, że tak powiem. Jeżeli chodzi o Gosprzydową, tak samo sam projekt termomodernizacji, tam co do rozbudowy, przebudowy tego budynku nie mamy informacji, że były takie potrzeby. Natomiast co do projektu samej termomodernizacji, od fundamentów po sam dach, chcemy przeprowadzić projekt, być gotowy do nowej perspektywy finansowania, bo jak na razie nie mamy takich projektów, które by nam pozwalały na to, żebyśmy realizowali tego typu zadania. 100 tysięcy na Gnojnik, Szanowni Państwo, to jest na projekt nowego, zaplecza dla sportowców w parku. Chcemy takie przeprowadzić. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o nowy budynek Centrum Kultury, nie ma tam przewidzianych miejsc na szatnię. To, co było mówione, że tam szatnie i tak dalej, przekazywanie, że Wójt chciał przekazywać już szatnię sportowcom, nie ma tam miejsc na szatnię. Są na dole na parterze, gdzie w tym projekcie nie było miejsca na sport, ponieważ nie można było łączyć w tym projekcie, w którym było realizowane to zadanie. Wysłaliśmy do instytucji zarządzającej pismo, w którym oczywiście zapytamy, czy może być przeprowadzona zmiana stanu użytkowania na obiekt sportowy, ale szanowni państwo, jest to kawał drogi od boiska, całe zaplecze, wszystko, które tam się dzieje, czy nawet do takiego budynku, nie wiem, piłki, siatki, brudne rzeczy. Taki budynek zaplecza dla sportowców musi być blisko boiska i musi być to przy parku. Dlatego spróbujemy się przymierzyć do tego. Ten budynek, który tutaj jest i byłem tam razem z dziećmi, z dzieciakami ze szkółek, to jest w tak opłakanym stanie. Po prostu leje się po ścianach, grzyb jest od... podłogi po sufit. W tym budynku tutaj zaplecza centrum. Dlatego prawdopodobnie łatwiej będzie i doprowadzić ten budynek do stanu użytkowania przez zburzenie i wybudowanie go nowego niż ratować cały zagrzybiały budynek, czego się, szanowni Państwo, tak naprawdę nie da zrobić. Grzyb to jest, oczywiście są środki do usuwania grzyba, ale to jest leczenie pryszcza pudrem. Tak naprawdę. Ten budynek jest w stanie dramatycznym, jeżeli chodzi o stan użytkowania. Ja bym Panią jeszcze Skarbnik, ale to może na samym końcu prosi jeszcze o omówienie tematu, ale to już po dyskusji, odnośnie omówienie tematu kredytu, który nas czeka, dobrze? No to na samym końcu to jeszcze przypomnę Pani Skarbnik. A jeszcze jedno Panie Przewodniczący, jeżeli bym mógł, jeżeli mogę. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o ten temat rozwiązania umowy pomiędzy Panią sekretarz, Panią zastępcą i odejściem Pana wójta, wszystko zadziałało się tak naprawdę z dnia na dzień. Szóstego pani sekretarz złożyła wypowiedzenie, szóstego zostało podpisane przez Wójta zgoda, porozumienie i to świadczy o odpowiedzialności przede wszystkim pani sekretarz, zostawiając tak jak pan przewodniczący mówił tutaj urząd, bo nie zostawiła mnie, bo my sobie poradzimy, ale zostawiła urząd pracowników którzy po prostu liczyli na pomoc i na trwałość. To nie jest tak, że przychodzi nowy wójt i zmienia wszystko. Szanowni Państwo, Urząd to jest żywy organizm, który musi trwać, który musi działać i musi działać na bieżąco z jak najmniejszym odczuciem tego, czy władze się zmieniają, czy się nie zmieniają. Dziękuję bardzo.

**Paweł Tekiela:** Dzień dobry Państwu, ja mam takie jedno pytanie, może nie wiem, czy to Pani Skarbnik, bo wiem, że Pani Skarbnik może nie jest akurat do tego, może do Pana wójta. A wrócę do tych dyskusji, które właśnie były przeprowadzane odnośnie tych zwolnień, tych odejścia Pana wójta i odnośnie tego urlopu, który Pan wójt tego dostał wypłacony. My byliśmy tutaj przez pana wójta informowani, dlatego ja jestem w szoku. Chciałbym się jeszcze dopytać, żeby to wybrzmiało jasno za jaki okres Pan Wójt został wypłacony właśnie mieć urlop, bo tu były informacje takie od Pana Wójta, że miał za 2023-2024 rok, a w poprzednie lata już miał część urlopów wykorzystanych. I też informację taką nam Pan Wójt przekazywał przed wyborami, że dwa tygodnie przed wyborami, jak będzie kandydował, będzie startował, wyjaśnia sobie urlop na tą kampanię. Więc ja bym chciał tu, żeby to wybrzmiało jasno i żeby tu ta informacja dostała przekazana naszym mieszkańcom gminy, bo z tego co tutaj już mniej więcej wiemy, sytuacja jest inna i dla mnie jest zaskakująca, że takie rzeczy mogą się dziać na naszym podwórku. Dziękuję.

**Leszek Ząbkowski:** Szanowni Państwo radni, no ja podpisywałem świadectwo pracy Pana Wójta, w którym widniało za okres jego zatrudnienia w ostatniej kadencji wykorzystanych dni urlopu wypoczynkowego 0 dni.

**Przewodniczący:** Dziękuję. za okres kadencji, czyli za 5 lat.

Będziemy przystępować do głosowania projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok. Pani Skarbnik jeszcze chciała. Nie, później, ewentualnie później. Proszę Państwa będziemy przystępować do głosowania uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Gnojnika 2024 rok. Projekty uchwał są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, to jest informacja dla osób, które oglądają nasze obrady poprzez transmisję, przez internet i kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Gnojnika 2024 rok? Proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (12)

Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Czuba, Grzegorz Śledź

1. **zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2039**

Pani Skarbnik przedstawiła zakres wieloletniej prognozy finansowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Jesteśmy w bloku uchwał i w tym momencie przechodzimy do

1. **powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Gnojnik,**

Ja taką propozycję składam, żeby po prostu żeby było sprawiedliwie i uczciwie, każdy z radnych będzie miał możliwość pracowania w dwóch komisjach, oprócz przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego rady, którzy będą mogli być w jednej komisji. Tym sposobem będzie sprawiedliwie, oczywiście mając na uwadze, że mamy jeden wakat, jedno miejsce w radzie nieobsadzone i ten wakat też będziemy tutaj musieli zostawić do obsadzenia po wyborach uzupełniających. Ale wydaje się, że ten system się sprawdził w tamtej kadencji. Myślę, że, że również i w tej kadencji taka jest moja propozycja, żeby tak to się odbywało, czyli każdy radny do dwóch komisji się zgłasza, czy ewentualnie pracuje w dwóch komisjach oprócz przewodniczącego i zastępcy. Oczywiście każdy radny może brać udział w każdej komisji bez prawa głosu. Czyli tak jak każdy mieszkaniec, obrady są jawne i możemy pracować, to znaczy z głosem doradczym, bez prawa głosu może każdy radny być obecny na nie swojej, że tak powiem komisji. Dlatego tutaj taka jest moja propozycja. Czy jakieś głosy w dyskusji w tym są? Ktoś się zgłasza, już popatrzymy.

**Barbara Pawełek:** Ja od razu chciałam zgłosić, że chciałabym pracować w komisji budżetowej i w komisji rewizyjnej, jeżeli można. Proszę Państwa, zróbmy tak, żeby się nie namieszało, po kolei idziemy. Ja pytam tylko teraz o ten schemat, który mówił właśnie, że żeby w dwóch komisjach jeden radny mógł pracować. Czy zgadzacie się Państwo z takim schematem? No to dobrze, to po kolei jest pierwsza uchwała powołanie i ustalenie składu osobowego komisji budżetowej i tutaj już pani radna Barbara Pawełek zgłosiła się, że chce uczestniczyć w tej komisji wpisujemy jako chętną Barbara Pawełek. Proszę Państwa, ja też jestem zainteresowany w pracy tej komisji, byłem w tamtej kadencji, tu również także zgłaszam swoją kandydaturę. Oczywiście Pani radna, jak się zgłosiła, to już nie będę pytał, czy wyraża zgodę, bo to jest oczywiste. Ja również, kto jeszcze? Pan Paweł Machał. Pan Grzegorz Śledź, Pani Maria Kuc, Grzegorz Kotarba. Czyli tak. Proszę Państwa, w tamtej kadencji ta komisja liczyła sześciu radnych, tak Pani Patrycjo, sześciu radnych i w tej chwili mamy raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć osób, czy jeszcze ktoś chce bardzo, bo myślę, że ten skład liczebny by był właściwy. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń, no to myślę, że na tym zakończymy, tak. To kończymy zgłaszanie kandydatów do Komisji Budżetowej i proszę Państwa, oczywiście w projekcie uchwały, który otrzymaliście jest w paragrafie drugim ustala się i tu wpiszemy sześcioosobowy skład Komisji Budżetowej i wpisujemy Barbara Pawełek, Paweł Prus, Paweł Machał, Grzegorz Śledź, Maria Kuc, Grzegorz Kotarba. Wszystko jasne? Czy jakieś pytania do projektu uchwały? Nie ma. Dziękuję. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Przystępujemy do głosowania. Kto z panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania ustalenia składu osobowego komisji budżetu i gospodarki komunalnej Rady Gminy Gnojnik w składzie jak przed chwilą przeczytałem i w liczbie osobowej, którą w tej chwili przeczytałem. Kto z Pań, Panów radnych jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał, proszę oddajemy głos poprzez przyciśnięcie przy przycisku odpowiedniego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

1. **uchwała w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Budżetu**

Proszę Państwa, tutaj Rada powołuje przewodniczącego Komisji, natomiast wydaje się, że dobrze by było, gdyby wskazana osoba na Przewodniczącego była z tej grupy Komisji Budżetowej i dlatego ja kieruję pytanie i od razu zgłaszam kandydaturę Pani Marii Kuc na przewodniczącą komisji budżetowej z racji tego, że jestem członkiem tej komisji, czy jakieś inne propozycje są. Uważam, że pani wiceprzewodnicząca ma odpowiednie kwalifikacje, jest ekonomistą z wykształcenia, staż, ma w samorządzie jedną kadencję, była wiceprzewodniczącą rady w poprzedniej kadencji oraz przewodniczącą komisji budżetowej przez ostatni okres pracy tej Rady w poprzedniej kadencji. Dlatego wydaje się ze wszechmiar, że ta kandydatura jest właściwa. Czy są jakieś propozycje inne? Pytam członków tej chwili Komisji Budżetowej, czyli Pani Basi Pawełek, Pana Machała, Pana Śledzia, Pana Kotarby, czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. No to jak jest zgoda, to przystępujemy do głosowania.

Kto z Pani i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Gnojnik w osobie Pani Marii Kuc.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Przechodzimy do kolejnej

1. **uchwała w sprawie powołania i ustalenia składu komisji rewizyjnej**

Proszę Państwa w przypadku komisji rewizyjnej sytuacja wygląda tak, że skład ilościowy jest ustalony w naszym statucie gminy Gnojnik i tam jest wpisane, że komisja rewizyjna składa się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i trzech członków komisji, czyli pięcioosobowy skład komisji rewizyjnej jest i taki musi zostać, ponieważ statut to określa. Przewodniczącego komisji rewizyjnej powołuje Rada, natomiast wiceprzewodniczącego już wybiera komisja rewizyjna na swoim posiedzeniu, także dzisiaj będziemy tylko ustalać skład osobowy komisji rewizyjnej, pięcioosobowy skład komisji rewizyjnej i będziemy wybierać przewodniczącego tej komisji ja, jeśli jestem przy głosie od razu może bym wskazał tutaj kandydaturę Pana Krzysztofa Wiśniowskiego, czy wyraża Pan zgodę na pracę w komisji, tak, Pani radna Barbara Pawełek zgłasza się do głosu, udzielam Pani głosu, proszę bardzo. Ja też chciałam się zgłosić do pracy, jeżeli można w tej komisji. Pani radna się zgłasza do pracy w komisji. Bardzo dobrze, dziękuję. Udzielam głosu panu Tomaszowi Migrała.

**Tomasz Migrała:** A dzień dobry, ja też chciałem się zgłosić.

**Przewodniczący:** Pan Tomasz Migrała zgłasza się do pracy w komisji. Ja zanotuję, żeby wiedzieć. Dobrze. Padła kandydatura Pani Wiśniowskiej Urszuli, czy wyraża pani zgodę na pracę w komisji? Pani Wiśniowska. Pan Gnela zgłasza się do głosu, udzielam Panu głosu.

**Ryszard Gnela:** Dzień dobry wszystkim, chciałbym pracować w komisji.

**Przewodniczący**: Dobrze, Pan Ryszard Gnela. Już mamy w tej chwili pięcioosobowy, raz, dwa, trzy, cztery, pięcioosobowy skład komisji. Oczywiście możecie Państwo składać inne kandydatury, natomiast mamy na uwadze to, że ta komisja może być maksymalnie pięcioosobowa. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń i przechodzimy do głosowania do podjęcia uchwały w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gnojnik oraz wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę Państwa, jeszcze nie przechodzimy do głosowania, ponieważ musimy, tutaj jest w jednej uchwale skład osobowy i przewodniczący musimy teraz wskazać również przewodniczącego tej komisji i tutaj prośba jest do Komisji Rewizyjnej, żeby wskazała ze swojego grona kandydatury na przewodniczących komisji, przewodniczącego komisji rewizyjnej. No, słuchamy. Proszę? Padła kandydatura Pana Wiśniowskiego. Pan wyraża zgodę na kandydowanie na przewodniczącego komisji? Wyraził Pan Wiśniowski zgodę. Czy jeszcze jakieś inne są zgłoszenia? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie, listę zgłoszeń również. Czyli mamy taki projekt uchwały. Skład osobowy Przewodniczący Pan Krzysztof Wiśniowski. Skład osobowy Pani Basia Pawełek, Pan Tomasz Migrała, Pani Wiśniowska Urszula i Pan Ryszard Gnela. Wszystko się zgadza, tak? I przewodniczący Pan Krzysztof Wiśniowski. Taki jest projekt uchwały. Czy jakieś pytania do tego? Nie ma. Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

1. **w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Gnojnik**

Przyjmuję zgłoszenia do tej komisji. Pan Piotr Krzyszkowski. Proszę? Gnyla Władysław. Gnyla Władysław, tak. Kto jeszcze? Gnela Ryszard. Pan Grzegorz Śledź, wyraża pan zgodę? Pan Jacek Czuba wyraża zgodę. Raz, dwa, trzy, cztery, pięć. Proszę, jeszcze raz. Grzegorz Kotarba. Tak. Tyle. Raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć. I wakat jeden ewentualnie będzie czekał na nowego radnego. Czy zamykamy listę zgłoszeń? Nie ma już więcej zgłoszeń. Zamykamy listę zgłoszeń. Czy jakieś pytania są do projektu uchwały? Nie. Czy tam skład, proponowany skład komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Gnojnik, pan Piotr Krzyszkowski, Gnyla Władysław, Grzegorz Śledź, Jacek Czuba, Grzegorz Kotarba. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania składu osobowego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Gnojniku w zaprezentowanym składzie. Proszę o naciśnięcie przycisku kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Czytam wyniki:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Przechodzimy do kolejnej uchwały

1. **w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**

Proszę najlepiej, żeby spośród radnych w tej komisji padła kandydatura kto na przewodniczącego tej Komisji Drogownictwa. Pan Piotr Krzyszkowski wyraża pan zgodę? Tak, czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie ma. Zamykam listę zgłoszeń i przystępujemy do głosowania. Kto z Panów i Pani radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Drogownictwa, Rolnictwa, Ochrony i Środowiska Rady Gminy Gnojnik w osobie Pana Piotra Krzyszkowskiego. Proszę o naciśnięcie przycisku kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję, czytam wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Dziękuję, przechodzimy do kolejnej uchwały.

1. **w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej Rady Gminy w Gnojniku proszę o zgłaszanie**

Już piszemy, pan Jacek Czuba wyraża pan zgodę? Pan Jacek Czuba oczywiście z kulturą związany, pan Paweł Tekiela też z kulturą związany, ponieważ przewodniczył komisji Władysław Gnela. Oczywiście kto nie wyraża zgodę od razu, bo to jest, pytam czy wyraża zgodę, Pan Tekiela wyraża zgodę? Pan Gnela wyraża zgodę? Wyrażam zgodę. Powoli, powoli. Tomasz Migrała, wyraża pan zgodę? Tak. Pani Urszula Wiśniowska. 1, 2, 3, 4, 5, 6 no i jeden wakat czy jeszcze są jakieś zgłoszenia myślę, że jak nie ma to zamykamy listę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej Rady Gminy w Gnojniku. W osobach Jacek Czuba, Paweł Tekiela, Władysław Gnela, Piotr Krzyszkowski, Tomasz Migrała, Urszula Wiśniowska. Kto z Panów i Panów radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku, kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję, czytam wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Teraz konsekwentnie projekt uchwały

1. **w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Oświaty Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej**

Proszę żeby wskazała komisja kandydatury na przewodniczącego tej komisji. Pan Paweł Tekiela czy wyraża Pan zgodę? Wyraża zgodę, czy jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie ma. To zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Opieki Społecznej Rady Gminy Gnojnik w osobie Pana Pawła Tekieli. Kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Podaję wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Przechodzimy do kolejnej uchwały.

**j) powołania i ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gnojniku**

Ta komisja pracowała w trzyosobowym składzie i tak proponuję, żeby to zostało, żeby nie zaburzać tego, tego ustalenia, które na samym początku mieliśmy, że każdy radny maksymalnie w dwóch komisjach, także proszę o podawanie kandydatów do Komisji Skarg, Wniosków i petycji. Krzysztof Wiśniowski. Paweł Machał. Czy wyraża pan zgodę, panie radny? Tak. Czy wyraża pan zgodę? Jest trzyosobowy skład, czy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie ma, zamykam listę i proszę Państwa, tu w projekcie uchwały też jest od razu w jednej uchwale wskazanie przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i proszę, żeby komisja ta wskazała kandydaturę na przewodniczącego. Czyli spośród Krzysztofa Wiśniewskiego, Paweł Machał, Tekiela Paweł, który... Pan radny Paweł Machał, czy zgadza pan się na kandydowanie na przewodniczącego? Tak, wyraża pan zgodę, no to wyraża zgodę, okej. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania ustalenia składu osobowego komisji skarg wniosków i petycji Rady Gminy Gnojnik? W osobach Krzysztof Wiśniowski, Paweł Machał, Tekiela Paweł, czyli trzyosobowy skład komisji i przewodniczącym propozycja jest Pan Paweł Machał. Kto z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w takim brzmieniu proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję, czytam wyniki głosowania.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

1. **ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników**

Proszę Państwa, tutaj otrzymaliśmy projekt uchwały przygotowany przez urząd i tam w uzasadnieniu jest wskazane, że ustawa o ochotniczych strażach pożarnych wskazała, że ma być ustalana stawka ekwiwalentu za udział strażaków, ochotników w akcjach i że raz na dwa lata ten ekwiwalent powinien być ustalany. Jest projekt uchwały, otrzymaliście państwo projekt uchwały. Nie było możliwości zaopiniowania przez komisję, bo komisji nie było. W związku z tym pytam, czy jakieś są uwagi do projektu uchwały, czy trzeba coś przybliżyć, czy trzeba coś dojaśnić. Potrzeba jest taka, czy wszyscy wszystko wiedzą. Wszyscy wszystko wiedzą, no to dobrze. Jest uzasadnienie, oczywiście zapoznaliśmy się z tym uzasadnieniem, w związku z tym, skoro nie ma pytań, zamykam dyskusję w tym temacie, przechodzimy do głosowania. Kto z Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników od ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Gnojnik za uczestnictwo w działaniu ratowniczym akcji ratowniczej szkoleniu lub ćwiczeniu? Kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie przycisku.

Czytam wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Teraz jesteśmy przy kolejnej

1. **uchwale w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych**

**Skarbnik:** Szanowni radni, artykuł 25 ustawy o samorządzie gminnym reguluje w ustępie czwartym, iż radnemu przysługuje dieta ustalona na zasadach określonych przez Radę Gminę. A więc przed Państwem jest projekt uchwały, który został przez nas przygotowany i jeżeli chodzi o proponowane stawki procentowe, które Urząd proponuje wprowadzić do tego projektu, to tak. Dla przewodniczącego Rady Gminy jest to stawka 50% z dwu przecinek krotności kwoty bazowej. Dla wiceprzewodniczącego gminy 37,5% z 2,4-krotności tej kwoty bazowej. Dla przewodniczących stałych komisji Rady za udział w pracach tych komisji dieta w wysokości 16,5% z 2,4-krotności kwoty bazowej. Natomiast dla pozostałych radnych mamy 14% z 2,0-krotności. Oczywiście kwoty te będą podlegać zaokrągleniu do pełnych złotych po wyliczeniu i traci oczywiście moc uchwała poprzednia przyjęta w tym zakresie, bo jak Państwo wiecie są to uchwały jednokadencyjne tak naprawdę te dotyczące diet i dotyczące wynagrodzenia wójta. Dziękuję.

**Przewodniczący:** Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Gminy Gnojnik zaproponowanej tutaj przez Panią Skarbnik Wysokości, to znaczy w tych procentach przewodniczący 50, wice 37,5, 2,4 kwoty bazowej, przewodniczący komisji stałych 16,5 i radny 14 procent. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, czy jakieś pytania są, trzeba coś dojaśnić czy doprecyzować?

Wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (13)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

PRZECIW (1)

Władysław Gnyla

Przechodzimy do kolejnej kolejnego projektu uchwały

1. **w sprawie ustalenia wynagrodzenia wójta gminy Gnojnik. Proszę Państwa, proszę o uwagę**

Tak, proszę Państwa, tak jak tu Pani Skarbnik wspomniała, Rada Gminy ma kompetencje nałożone ustawą, że ustala wynagrodzenia wójtowi. I ja proponuję ze swojej strony, żeby to wynagrodzenie było w wysokości dotychczasowego wynagrodzenia, które miał poprzednik Pana Ząbkowskiego, poprzedni Wójt, Pan Leszek Ząbkowski, obecnie wójt gminy Gnojnik, ma doświadczenie samorządowe, długoletnie pracował w tym urzędzie wiele lat, na stanowisku kierowniczym, gminę zna myślę wyśmienicie, problemy tej gminy też i to nie tak z boku tylko, że tak powiem od kuchni jako pracownik Wydziału Inwestycji to ma rozeznanie. Kolejny argument, który potwierdza to co mówię to pełniona funkcja zastępcy burmistrza dużego, stosunkowo dużego miasta Wojnicz, miasta i gminy. Tam sprawdził się wyśmienicie. Myślę, że z pełnym zaufaniem możemy tutaj to wynagrodzenie, które dotychczasowy wójt, czyli poprzedni przepraszam wójt miał, możemy tutaj zaproponować i przyjąć. Taka jest moja propozycja, żeby na poziomie dotychczasowych stawek poprzedniego wójta ustalić wynagrodzenie nowemu wójtowi. Czy jakieś są inne propozycje? Są jakieś inne propozycje, nie ma, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania i tutaj Pani, a wcześniej jeszcze, wcześniej jeszcze, przed, przed głosowaniem proszę Panią Skarbnik, żeby podać tutaj te kwoty procentowe, które są w uchwale, żebyśmy już mieli jasność na jakim poziomie to było, żeby nie było żadnych wątpliwości, bo oczywiście Dziękuję.

**Skarbnik:** Czyli tak, ustala się wynagrodzenie Wójta w wysokości stanowiącej sumę wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, które stanowią 100% kwot określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz dodatku specjalnego w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego i będzie oczywiście dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego niczego. Takie będą składniki wynagrodzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący:** Dziękuję Pani skarbnik. Czy jakieś pytania do tego są? Nie ma pytań, zamykam dyskusję. Kto z Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla wójta gminy Gnojnik w wysokości tutaj przedstawionej przez, zaproponowanej przeze mnie i wskazanej dokładnie w projekcie uchwały przez Panią Skarbnik. Proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Czytam wyniki głosowania:

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski

Przechodzimy do kolejnej

1. **uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego nieoznakowanego.**

Proszę o przybliżenie projektu uchwały. Pani Skarbnik już oddaje pani głos. Pani Skarbnik, proszę bardzo.

**Skarbnik:** Uchwała, o której mówimy jest tak naprawdę taką uszczegółowioną, wyodrębnioną uchwałą, która dotyczy zmiany wprowadzonej właśnie do budżetu gminy. Kilka uchwał wcześniej podjętą właśnie zmianą w budżecie gminy Gnojnik na 2024. Tutaj wówczas omawiałam, że chodzi o kwotę 6 tysięcy złotych, która ma być przekazana na fundusz wsparcia policji. Celem zakupu przez naszą komendę powiatowej policji w Brzesku samochodu osobowego nieoznakowanego. Więc tutaj zostaliśmy po prostu poinformowani przez Regionalną Izbę Obrachunkową o tym, by podejmować takie wyodrębnione jeszcze w tym temacie uchwały. Dziękuję. Dziękuję bardzo, proszę Państwa.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego nieoznakowanego?

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (14)

Jacek Czuba, Ryszard Gnela, Władysław Gnyla, Grzegorz Kotarba, Piotr Krzyszkowski, Maria Kuc, Paweł Machał, Tomasz Migrała, Barbara Pawełek, Paweł Prus, Grzegorz Śledź, Paweł Tekiela, Urszula Wiśniowska, Krzysztof Wiśniowski.

**Ad. 8 Omówienie rocznego sprawozdania wójta gminy Gnojnik z wykonania budżetu gminy Gnojnik za 2023 rok.**

Wyczerpaliśmy blok uchwał. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Omówienie rocznego sprawozdania wójta gminy Gnojnik z wykonania budżetu gminy Gnojnik za 2023 rok. Proszę Państwa, ustawa nakłada obowiązek na organie wykonawczym, żeby przedstawić Radzie do końca maja stosowne sprawozdania. Te sprawozdania zostały w terminach, w terminach właściwych przekazane do Biura Rady. Natomiast żeby formalności stało się zadość, to ja dzisiaj do porządku obrad wskazałem, że trzeba by było takie, taką informację wszystkim radnym zaprezentować. Oczywiście mamy świadomość, że konsekwencją tego będzie udzielenie w przyszłości, do końca czerwca jest termin ustawowy na udzielenie votum zaufania i absolutorium wójtowi. Tak się składa, że To potąd zaufanie i absolutorium będzie przyjmował obecny wójt za zadania, które jego poprzednik realizował. Myślę, że no tutaj nie ma co dyskutować. Tak jest. Natomiast ważne jest, żeby przedstawić radnym te tematy, które były realizowane, tym bardziej, że jest nowa rada, żeby też miała świadomość na czym tak na dobrą sprawę stoimy. Jeszcze kolejny temat. Oczywiście komisja rewizyjna, która dzisiaj powstała, została powołana, będzie musiała niezwłocznie ustalić termin Twojego posiedzenia i dokonać jeszcze raz analizy sprawozdania i napisać wniosek do Rady, stosowny wniosek o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, natomiast ten wniosek musi być zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, oddział w Tarnowie. Do 15 czerwca ten wniosek trzeba przekazać, tak żeby ta instytucja miała czas na ustosunkowanie się i wydanie stosownych opinii, tak żebyśmy zdążyli do 30 czerwca zwołać sesję i dochować tych ustawowych terminów. To tak z organizacyjnych rzeczy to tyle, natomiast teraz oddaję głos Pani Skarbnik. Proszę o przekazanie sprawozdania za realizację zadań z wykonania budżetu ubiegłego roku. Oddaję Pani głos, Pani Skarbnik.

Pani Skarbnik przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gnojnik za 2023 rok.

Pani Dyrektor Ewa Świerczek przedstawiła część dotyczącą wykonania budżetu Centrum Kultury.

Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gnojnik za 2023 rok.

**Przewodniczący:** Czy jeszcze jakieś pytania do Pani Dyrektor są? Jeśli nie ma, dziękuję bardzo za przybycie. Dziękuję. Proszę Państwa, ja mówię tak. Dzisiaj nie ma sensu dyskutować bardziej wnikliwie nad tym sprawozdaniem. Decyzje co do dalszej analizy pozostawiam przewodniczącym komisji merytorycznych. Jeśli będzie taka potrzeba, na pewno komisja rewizyjna musi się spotkać, to jest wymóg ustawowy przedstawić i sformułować opinię. Natomiast jeśli inne komisje przewodniczący uznają za stosowne, że trzeba jeszcze coś dopytać, przeanalizować jak najbardziej, należy się spotkać, ustalić termin, zaprosić osoby, z którymi chcecie ewentualnie porozmawiać i wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jeszcze ten temat analizować. Myślę, że zostawimy to już. Dzisiaj dużo zostało powiedziane. To sprawozdanie w takich zarysach ogólnych zostało przedstawione, chyba, że jest jeszcze potrzeba, to możemy dyskutować. Jeśli nie, to zamknijmy ten punkt. W porządku obrad, idźmy dalej. Czy jest potrzeba, żeby jeszcze coś dyskutować? Nie ma. To bardzo Pani dziękuję za przybycie no i za udzielone informacje. Widzimy Pani dyrektor oprócz kulturą zajmuje się również wyżywieniem. Coś dla ciała i coś dla ducha. Dla mnie to było niezrozumiałe, ale robi i jeszcze tak się zastanawiamy, co by mogła jeszcze robić. Może by się pszokiem zajęła. Żartuję w tym momencie. Proszę Państwa, zamykamy ten punkt, nie będziemy głosować nad tym punktem. **W protokole będzie zapisane, że Rada zapoznała się z przedstawionym sprawozdaniem**. Natomiast, tak jak mówię, finałem tej dyskusji dzisiejszej będzie sesja do końca czerwca, która musi się odbyć będzie absolutorium i wotum zaufania na podstawie tego, między innymi tego sprawozdania. Bardzo dziękuję.

**Ad. 9 Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.**

Tutaj witamy Panią Natalię Golec, która nam przybliży ten temat. Sprawozdanie takie jest, obowiązek przedstawić organowi stanowiącemu chyba do końca, zdaje się maja. I tutaj Państwo wypełniając ten obowiązek przygotowali to sprawozdanie.

**Natalia Golec:** Witam wszystkich bardzo serdecznie. Sprawozdanie przedstawia realizację programu współpracy gminy Gnojnik z organizacjami pozarządowymi w roku 2023. Na wstępie chciałam sprostować tutaj informacje, które są zawarte na początku sprawozdania, ponieważ, sprawdźcie tutaj błąd, ponieważ konsultacje były przeprowadzane od dnia 26 października 2022 roku na okres 14 dni oraz jest tutaj błąd, ponieważ program został przyjęty uchwałą, numer 41 przez 371 przez 2022 z dnia 25 listopada 2022 roku. Tutaj były zawarte dane dotyczące programu współpracy na rok 2024, stąd ten błąd. I tak, w 2023 roku gmina Gnojnik realizowała ten program głównie poprzez współpracę finansową. Na początku roku został ogłoszony konkurs, w którym przeznaczono kwotę 194 tysięcy złotych. 70 tysięcy złotych były przeznaczone na realizację zadań z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. 104 tysiące były przeznaczone na przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym. 20 tysięcy złotych przeznaczonych było na realizację zadań w dziedzinie pomocy społecznej. Czyli na podstawie tego konkursu przyznano 8 dotacji, tutaj głównie dla ludowych klubów sportowych, uczniowskich klubów sportowych i tutaj też było przyznane dwóm stowarzyszeniom, które głównie wspierają kluby seniora. Również mieliśmy przyznanych 10 dotacji w trybie pozakonkursowym, czyli tak zwane małe granty. Było złożonych 12 ofert, dwie nie zostały przyznane z powodu braku środków finansowych już na dotacje celowe. Czyli tak podsumowując, wydatki poniesione na realizację zadań publicznych to łącznie 217 749,91 groszy i różnica wynikała, ponieważ jedno stowarzyszenie zwróciło niewykorzystaną dotację, stąd ta różnica. Przeznaczonych było 218 i tak jak już wcześniej Pani Skarbnik wspomniała udzieliliśmy również pożyczek. Pożyczka dla Śliwkowego Szlaku na kwotę 58 tysięcy złotych, pożyczka dla Szlakiem Kultury na kwotę 50 tysięcy 23 złote, pożyczka dla Ludowego Klubu Sportowego Tęcza na kwotę 207 tysięcy 370 złotych. W 2023 roku dokonano również umorzeń przyznanej pożyczki. I tutaj umorzona została część pożyczki udzielonej Stowarzyszeniu Szlakiem Kultury. Kwota umorzenia wynosiła 2792,95 zł, a łączna kwota pożyczki to było 89 400 zł. Urząd Gminy Gnojnik również współpracuje pozafinansowo z różnymi stowarzyszeniami, poprzez promowanie działań podejmowanych przez organizacje na stronie Gminy Gnojnik, informowanie o konkursach, szkoleniach i konferencjach realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego oraz wsparcie merytoryczne czy udzielanie rekomendacji. To wszystko.

**Przewodniczący**: Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania do pani Natalii? Jeśli tak, to proszę do przedstawionego sprawozdania. Państwo otrzymaliście sprawozdanie wraz z materiałami. Jeśli są jakieś pytania, to proszę, jeśli nie ma, To zamykam dyskusję, bo nie ma zgłoszeń do dyskusji. Zamykam dyskusję.

Adnotacja do protokołu z dzisiejszego posiedzenia Rada Gminy zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

**Ad. 10 Wolne wnioski i informacje**.

Dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu dziesiątego wolne wnioski i informacje. Jest czas, żeby ewentualnie zgłaszać wnioski, zapytania, czy są jakieś? Nie ma, Panie Wójcie, ja tylko taki krótki wniosek dzieciaków z Gosprzydowej, żeby popatrzeć na stadion przy szkole, żeby to wykoszone było, bo widzę, że to chyba tam nie do końca jest, bo te dzieci na WF po prostu wychodzą na stadion i żeby dało się grać w piłkę, żeby w trawie piłka się nie zatrzymywała, bo tam jest kwestia administratora, musi pewnie wójt się jakoś zastanowić, komu to dać w zarządzanie, jak to zorganizować, no bo wiadomo, że samo się nic nie będzie, robiło, na wiosnę trawa rośnie, widzimy na naszych ogródkach, czy przy domach koszą niektórzy dwa razy w tygodniu, żeby trawka była ładna, a tutaj na wiosnę, no to oczywiście trawa rośnie, a żeby dzieci miały możliwość korzystania na świeżym powietrzu, to trzeba by było tam popatrzeć, czy tam wszystko jest tak, jak należy. Do głosu zgłaszał się pan wójt, pewnie ad vocem tego? Tak, udzielam Panu głosu. Jak najbardziej.

**Wójt:** Panie Przewodniczący, przyjrzymy się tematowi. Wiem, że tam jest kłopot z gospodarzem, ale postaramy się to jak najszybciej rozwiązać i żeby był normalnie użytkowany ten stadion. Dziękuję. Bardzo dziękuję. Zgłaszała się do głosu Pani Barbara Pawełek. Proszę bardzo.

**Barbara Pawełek:** Ja mam pytanie odnośnie naszej drogi Zagoniowej, która już piąty rok jest procedowana, bo jak zaczęłam poprzednią kadencję, to już tam były środki przeznaczone z budżetu na wykonanie projektu. I chciałam zapytać pan wójt, może jeszcze nie będzie zorientowany, ale pomoże pani Monika z inwestycji, czy pan Badowski już po raz kolejny dotrzyma terminu i będziemy w końcu mogli to realizować? Bo jeżeli pamiętam, to termin miał już ostatecznie teraz przedłużony do te poprawki ponanosić do końca czerwca, a mieszkańcy pytają się właśnie w tym zakresie.

**Wójt:** Szanowni Państwo radni, Panie radna, odbyłem spotkanie z panem projektantem, akurat tak samo w piątek, rozmawialiśmy na ten temat. No i tam kącikiem ust się uśmiechnął, że po prostu, no, musicie wziąć za ten, za ten i dokończyć ten temat, ponieważ, no, temat jest bardziej skomplikowany. Aż nie wiedziałem, że tak skomplikowany jeżeli chodzi, bo tam były odwołania i do wojewody i tak dalej. Dlatego powiedziałem, że zapoznam się z tematem dogłębnie, bo staram się tak zapoznawać z inwestycjami, nie wszystkimi pobieżnie, tylko staram się usiąść z panią kierownik, rozwiązać jeden temat, zapoznać się i do tej inwestycji akurat nie doszliśmy, bo musimy ratować te inwestycje i przetargi, które mamy w pierwszej kolejności. Rozmawiałem z nim i jeżeli może pani kierownik wyjaśnić, to ja bym prosił o krótkie przybliżenie ostatnich miesięcy może kontaktów z panem projektantem, to wielka prośba, dobrze?

**Przewodniczący**: Pani kierownik, zapraszamy do mikrofonu.

**Monika Pawlikowicz:** Szanowni Państwo, temat odbudowy czy też przebudowy tej drogi na Zagoniowej, jak większość z Państwa pamięta, procedowany jest bodajże od 2014 roku, tam się wtedy pierwsza sygnatura tej sprawy pojawiła. Wykonawca w toku prac projektowych, które miał zlecone, opracował pierwszą wersję projektu budowlanego. Został wydane pozwolenie na budowę w procedurze z RID-u, czyli w tej takiej specustawie, która zakłada docelowo gdzieś tam wywłaszczenie terenów pod przebudowę czy też rozbudowę tej drogi. W wyniku odwołania się jednej ze stron decyzja została przez wojewodę uchylona i przekazana została sprawa do ponownego rozpatrzenia na poziomie starosty Brzeskiego. W toku ponownej analizy starosta Brzeski wezwał wykonawcę w poprzednim roku do uzupełnienia dokumentacji projektowej. W międzyczasie część uzgodnień i pozwoleń, które były konieczne do opracowania projektu straciła ważność. W związku z powyższym wykonawca miał w pierwszej formie uzupełnić tą dokumentację do końca bodajże poprzedniego roku tej dokumentacji nie uzupełnił. W związku z powyższym wystąpił o zawieszenie postępowania do starosty Brzeskiego i to postępowanie zostało zawieszone. Natomiast my przesunęliśmy termin wykonawcy, już nie chcę teraz mówić, bo nie mam przed sobą, albo jest do końca czerwca, albo do końca sierpnia, uzyskanie już prawomocnego pozwolenia na budowę. Ja nie ukrywam, że ja wielokrotnie dzwoniłam do pana Grzegorza, pisałam mailowo, uzyskiwałam informację, że pracuje nad tematem, temat jest trudny, musi rozmawiać z branżystami, ponieważ branżyści, którzy muszą mu teraz projekty zaktualizować, poprosili o dodatkowe wynagrodzenie. I ja przynajmniej na ten moment stałam na stanowisku, że my wynagrodzenia panu projektantowi zwiększyć nie możemy. Zresztą nie występował też z takim roszczeniem. No i tak na ten moment, że tak powiem, tak ta sprawa utknęła. Było w międzyczasie, ale to jeszcze przed. Natomiast tu po tym uchyleniu przez wojewodę, jeżeli dobrze pamiętam, to nie było zwiększenia wynagrodzenia. W toku całej umowy było zwiększenie wynagrodzenia, ale już teraz nie pamiętam dokładnie terminu. Natomiast nie w tych ostatnich miesiącach, kiedy rozmawialiśmy z projektantem, to jeżeli dobrze pamiętam, to zwiększenia wynagrodzenia nie było.

**Przewodniczący:** Dziękuję bardzo do głosu. Ad vocem już wcześniej zgłaszał się Pan Piotr Krzyszkowski i w takiej kolejności może będziemy udzielać głosu, bo długa jest lista. Panie Piotrze, udzielam głosu.

**Piotr Krzyszkowski:** Tutaj Panie Przewodniczący i Panie Wójcie chciałem właśnie wrócić jeszcze do tematu stadionu w Gosprzydowej i z prośbą o wygospodarowanie przynajmniej 15 tysięcy złotych na odchwaszczenie i posianie nowej trawy na tym stadionie. Tutaj też prośba jest LKS-u Gnojnik, żeby właśnie doprowadzić ten stadion do użyteczności w celu też rozgrywania meczów sparingowych czy czasami treningów, bo stadion w Gnojniku jest tak eksploatowany mocno, że my nie jesteśmy w stanie utrzymać znowu w dobrym stanie naszego stadionu.

**Wójt:** Szanowni Państwo radni, będę się krótko odnosił, żeby jeżeli tak, to na tą chwilę muszę rozeznać temat co do, co do utrzymania, co do osoby, która będzie to utrzymywać, a później będziemy, będziemy rozeznawać, czy będziemy tą murawę poprawiać, czy nie, ponieważ plany Co do stadionów gospodarczych mam troszkę inne też chciałbym z Państwem, ale to na komisjach porozmawiać, nie będziemy na sesji zajmować czasu Państwu i mieszkańcom. Dlatego musimy sobie w odnośnie planów inwestycyjnych co do stadionów gospodarczych porozmawiać. Na tą chwilę postaramy się tam doprowadzić do stanu użyteczności. Natomiast no muszę znać jakiegoś opiekuna, musimy znać jakiegoś opiekuna i osobę, która będzie po prostu tam wykonywać no to koszenie i tą konserwację taką bieżącą. Dziękuję. Dziękuję bardzo.

**Krzysztof Wiśniowski:** Panie Wójcie, tylko chciałem ewentualnie prosić, bo tam faktycznie miałem zgłoszenia w rejonie, w rejonie tej przepompowni, tam jest dość kiepsko w Gosprzydowej i mieszkańcy tam się skarżą właśnie, że tam jest to poobrywane te pobocze, czy żeby ewentualnie te dziury tam, nie wiem czy to jako spółka, tutaj mówimy właśnie, żeby w rejonie tych oczyszczalni, żeby nie doszło do jakichś tam rowerzyści jak jadą czy coś, żeby nie doszło do jakichś tragedii, bo tam mieszkańcy właśnie się skarżą. Dziękuję.

**Paweł Tekiela:** Ja pytanie myślę do Pani Moniki z referatu inwestycji. Myślę, że Pan Wójt też nie wiem czy zapoznany, czy ta inwestycja na Żakówce jest już zamknięta, jeżeli jest już zamknięta w Gosprzydowej tam przy szkole ta remont tego domu co do finansowania Żakówka tak zwana. Jeżeli, jeżeli tak, to należałoby się tam przyglądać temu placowi całemu i w jakiś sposób próbować to doprowadzić do jakiegoś takiego stanu, bo jest to blisko centrum i brzydko to wygląda. Po prostu jest to nieskończona inwestycja. Te krzaki, krzewy, trzeba by coś tam przyciąć albo coś z tym zrobić. To jest przy szkole Żakówka.

**Przewodniczący:** To znaczy, proszę państwa, wiemy, ci radni, którzy byli w poprzedniej kadencji wiedzą, że to środki były pozyskane zewnętrzne na przystosowanie tego obiektu dla możliwości zakwaterowania uchodźców z Ukrainy, którzy uciekali z kraju objętego wojną. Natomiast tam nie wiem, czy to zadanie zostało kompleksowo do końca zlecone, czy tylko po prostu został wykonany remont tego budynku, nie byłem wewnątrz, nie wiem. Natomiast obejście ogród na zewnątrz tam sprawia wrażenie niedokończonej inwestycji, tak faktycznie. Jest, myślę, że to pewnie Pan Wójt też tam zerknie, zobaczy, jak to wygląda. No i cóż, no więcej.

**Monika Pawlikowicz:** Dla osób, które nie miały szansy mieć wiedzy w temacie tego zadania, tak jak pan przewodniczący już mówił. Tutaj pozyskaliśmy dofinansowanie w związku z całą sytuacją na Ukrainie. Pojawiły się możliwości pozyskania środków na dostosowanie pomieszczeń, lokali dla ewentualnych obywateli Ukrainy, którzy uciekając z kraju po prostu mieszkają u nas i szukają, potrzebują mieszkania. Wniosek obejmował tylko i wyłącznie remont pomieszczeń i budynku, bo taki był regulamin i taka była kwalifikowalność wydatków. W związku z powyższym zagospodarowanie terenu nie było przedmiotem wniosku i realizacji. My wniosek zrobiliśmy w zakresie, na który pozwalał nam nabór. Wniosek z tego co wiem jest rozliczony. Myśmy inwestycje, czyli budynek przekazali na mienie komunalne, z mojego punktu referatu inwestycję zakończoną. Natomiast zagospodarowanie, wszyscy którzy tam przejeżdżają widzą jakie jest, szału nie robi i też uważam, że trzeba pomyśleć i coś tam zrobić, bo nie wygląda to zachęcająco. Natomiast tak jak mówię, zagospodarowanie nie było przedmiotem wniosku i dlatego było wykonane w zakresie minimalistycznym, wręcz prowizorycznym, żeby tylko zapewnić dojście do tego budynku i odsłonić go, uporządkować w takim bardzo minimalnym zakresie. No bo również zgadzam się, że to zagospodarowanie na ten moment nie można uznać za zakończone.

**Jacek Czuba**: Ja mam pytanie odnośnie inwestycji SIM, na jakim to jest etapie. Czy po prostu tam już jest ten nabór zamknięty, bo tam był ogłoszony drugi nabór, czy to już jest zakończone i też był taki termin już chyba podpisywania wstępnych pierwszych umów z najemcami, czy coś tam w tym temacie się dzieje?

**Wójt:** Szanowna Rado, Panie Radny, jeżeli chodzi o SIM, tak, jestem po spotkaniu, brakuje jedenastu, jedenastu, jakby, klientów powiem wprost. Najemców tyle brakuje, żeby zamknąć listę, żeby zamknąć w całości listę wykorzystania budynku. Do momentu, rozmawiałem z Panem Prezesem, byłem na spotkaniu w Brzesku, do momentu zamknięcia listy, czyli uzupełnienia w całości listy budynku, nie będzie przeprowadzone postępowanie przetargowe co do rozpoczęcia budowy tej inwestycji. Takie uzyskałem informacje od Pana Prezesa. Brakuje 10 albo 11. Dlatego tak naprawdę nabór jest, można powiedzieć, że praktycznie ciągły. Jest kilka, bodajże 33, jak dobrze pamiętam chyba 33 mieszkania, 22 albo 23 jest po prostu tych najemców, takich osób zainteresowanych. Część umów chyba została podpisana, ale dokładnie jeszcze nie wiem, natomiast dostaliśmy jedno zgłoszenie, bo wpłynęło do gminy rezygnacji z, rezygnacji z jednego mieszkania.

**Jacek Czuba:** Są już jakieś umowy podpisane z najemcami wstępne? Nie, bo ja nie słyszałem. W rozmowie z panem prezesem było mówione, że albo zaczną podpisywać, albo już powoli podpisują. Natomiast nie jestem w stanie powiedzieć i śledzić, czy oni codziennie, czy ktoś podpisuje, czy nie. Ale mówię wiążąco, co do słów pana prezesa. Do momentu uzupełnienia w całości ilości, wypełnienia tych klientów mieszkań, tych najemców, czy osób potencjalnie chcących, nie będzie rozpoczęta inwestycja w ten sposób. No nie wiem, jak będzie brakowało na przykład jednej, dwóch, ale na dzień dzisiejszy brakuje jednej trzeciej, około 30%, więc na pewno nie będzie postępowanie przetargowe rozpoczęte co do realizacji tej umowy. Projekt budowlany jest, pozwolenie jest, natomiast tak jak Pan Prezes powiedział, czekamy wszyscy na uzupełnienie tego składu. Tak wygląda temat. Dziękuję.

**Maria Kuc:** Szanowni Państwo, ja chciałam bardzo serdecznie pogratulować naszej grupie śpiewaczej Uszwianie, która wystąpiła w 41 konkursie przeglądu zespołów regionalnych kapel, instrumentalistów i grup śpiewaczych i śpiewaków ludowych imienia Jędrzeja Cierniaka o krakowskim Wianach w Szczurowej. Zajęli tam pierwsze miejsce Grand Prix. Gratuluję bardzo. Gratulacje na ręce pana prezesa. Tak, przedstawiciela grupy jak najbardziej i prezesa stowarzyszenia Uszwianie. Również grupa teatralna za scenkę rodzajową też zajęła pierwsze miejsce oraz panie chyba trzecie miejsce zdaje się. Także serdeczne gratulacje dla wszystkich i panowie będą reprezentować naszą gminę w lipcu na Ogólnopolskim Festiwalu. Gratuluję.

**Przewodniczący:** Bardzo dziękujemy za tę informację, bo byłoby nam to pewnie gdzieś tam umknęło.

**Tomasz Migrała:** Dzień dobry. Panie Wójcie, ja mam jeszcze takie pytanie, odnośnie drogi tej na Anczykówce, czy tam będą jakieś prace prowadzone w tym roku, czy to tylko tak od strony geodezyjnej zostało na chwilę obecną?

**Wójt:** Szanowna Rado, Panie radny, będą przeprowadzane tam prace, tam są przeznaczone środki z tych pieniędzy z Polskiego Ładu, ale tutaj właśnie tych dróg jest kilka, kilkaset metrów jest, ale dokładnie zakresu nie znam, ale razem z asfaltem, tak? Pani kierownik, bardzo proszę.

**Monika Pawlikowicz:** Szanowni Państwo, tam, jeżeli dobrze pamiętam, to z Polskiego Ładu jest przewidziane około 500 metrów do remontu, natomiast tam pojawił się pomysł poszerzenia tej drogi, ponieważ ona na ten moment jest wąska i tutaj społeczeństwo słusznie stoi na stanowisku, że jak już robimy, to zróbmy szersze o najlepszych parametrach. Z tego co wiem, to na tym odcinku porozumienia mamy już chyba wszystkie, albo brakowało jednego. Pani Ania z Drogownictwa proceduje wydzielenie, przejęcie tych działek. No i planujemy pewnie jeszcze w czerwcu spotkanie tam w terenie, żeby sobie zweryfikować zakres, który bylibyśmy w stanie zrobić, mając na uwadze te pozyskane tereny. i zobaczymy na ile będziemy w stanie zrobić tam i na jakiej długości, na jakiej szerokości. Także myślę, że czerwiec najpóźniej w lipcu już na tym zadaniu będziemy tam coś więcej wiedzieć. Ale jest przewidziano do realizacji nie na całej długości, ale teraz mówię, tam jest chyba około 500 metrów, ale można podejść do Pani Ani, ona udzieli tam konkretniejszych informacji.

**Maria Kuc:** Ja mam pytanie odnośnie inwestycji, które mają być realizowane w miejscowości Uszew. Chodzi mi o drogę Uszew-Kąty. Na jakim etapie jest ta inwestycja? Jeśli panowie mogli coś powiedzieć na ten temat. Chciałabym, żeby to jasno wybrzmiało. I odnośnie mostu również też mam zapytanie od mieszkańców, czy w ogóle remont tego mostu wchodzi w grę? Tak, tak, na Kątach.

**Monika Pawlikowicz:** Myślę, że ja odpowiem, bo Pan Wójt jeszcze tutaj chyba nie ma pełnej wiedzy, nie mieliśmy okazji rozmawiać. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o drogę na kontach, to tam pierwotnie jak był przygotowywany Polski Ład był założony pewien etap remontu. Natomiast w poprzednim roku lub na przełomie poprzedniego i aktualnego roku pojawiła się tam koncepcja zakrycia rowu, który biegnie wzdłuż tej drogi. Z tego co się orientuję, co mi przekazała Pani Ania, mamy procedowane, to znaczy mamy Panią, która zrobiłaby nam operat wodnoprawny na zakrycie tego rowu. Natomiast tutaj pojawiła się kwestia i tutaj musimy z Panem Wójtem rozmawiać, ponieważ jak to zwykle bywa, część tego rowu biegnie po terenach prywatnych. Mamy wycenę pani Geodetki na wykonanie mapy do celów projektowych, która jest potrzebna do operatu wodnoprawnego. Natomiast wydaje mi się, że zasadniejszym byłoby najpierw uregulowanie granic. Być może uda się to tam ustaleniem w większości przypadków. i po ustaleniu granic dopiero zlecić mapę do celów projektowych. Z tego co pamiętam, Pani Ania ma też ofertę na przeprowadzenie tych postępowań ustalających granice, ale tutaj musimy z Panem Wójtem rozmawiać, jaka decyzja dalej w tym zakresie. Więc żeby zrobić operat, musimy sobie wyjaśnić kwestię własności. Natomiast jeżeli chodzi o most, bo jeszcze przepraszam, bo pani pytała jeszcze o most. Most w Uszwi w tej chwili jest mostem zamkniętym, nieprzejezdnym. Jest to skutkiem ekspertyzy, którą robiliśmy albo w zeszłym roku, albo jeszcze w 2022, już w tej chwili nie pamiętam. W ekspertyzie biegły jednoznacznie wskazał, że należy most wyłączyć z użytkowania ze względu na jego bardzo wątpliwą jakość stanu technicznego konstrukcji. W związku z powyższym ja podjęłam decyzję, że ja nie będę ponosić odpowiedzialności, bo nie mam gwarancji, kto jakim tonarzem tam przejeżdża i co się w związku z tym może stać. Więc wyłączyliśmy ten most z użytkowania. Był pomysł, żeby przeprowadzić prace remontowe ze środków Polskiego Ładu, czyli zrezygnować z jakiejś drogi, zrobić ten most, ale ta propozycja nie została zaakceptowana przez sołectwo. Tutaj były oczekiwania sołectwa, że mamy się starać o środki zewnętrzne, więc żeby się starać o środki zewnętrzne, musimy sobie uregulować wszystkie zaszłości, które z tym mostem są związane. W związku z powyższym pierwszym elementem jest informacja do Polskich Wód odnośnie planowanego remontu i Polskie Wody napisały, że podejrzewam, że od 2004 roku istnieje obowiązek pozyskania przez gminy umów użyczenia i dzierżawy terenu pod mostem i w obrębie mostu i że musimy wystąpić z wnioskami o takie umowy, pojawiła się sugestia, że będzie naliczona gminie kara trzy lata do tyłu i że tak procedują we wszystkich samorządach. Więc ja wystąpiłam z takimi wnioskami już bodajże dwa albo trzy miesiące temu i czekam teraz na stanowisko polskich wód. Jak będziemy mieć te umowy dzierżawy i użyczenia, to są zaszłości, które jak się ruszy stary temat, to niestety takie sytuacje się pojawiają. Pani mówiła, że te kary nie są jakieś wysokie, więc to są bardziej takie symboliczne, ale ja powiem szczerze, nie znam jeszcze podstawy prawnej i sposobów wyliczenia, więc jak polskie wody się odezwą, to dopiero będziemy mogli się my wypowiedzieć. Wnioski złożyłam, czekam, jak będziemy mieć te dwie umowy, no to pewnie trzeba będzie, Panie Wójcie, myśleć o zabezpieczeniu środków. Drodzy Państwo, to jest to, co ja mówiłam. Na zadania remontowe jest bardzo mało naborów. Nabory są przeważnie na przebudowę, rozbudowę, budowę, czyli zwiększenie parametrów. I tutaj pojawia się ryzyko, bo ten Pan, który robił nam ekspertyzę, to jest Pan z dosyć dużym doświadczeniem dla powiatu, dużo obiektów mostowych gdzieś tam przygotowywał i on nam od razu powiedział, że możemy się zmierzyć w polskich wodach, z szalonym pomysłem, że oni będą kazali nam poszerzyć mosty, oczywiście być może nam dadzą, tylko że poszerzenie mostu generuje też konieczność poszerzenia drogi z jednej i z drugiej strony, żeby to miało sens. Nie bardzo mamy gdzie, ale gorszym pomysłem i propozycją, która może się pojawić jest podniesienie rzędnej tego mostu co na tym odcinku tej drogi wyjazdowej nie wiem, jak byśmy mieli to wyprofilować. Więc on nas przestrzega, żebyśmy raczej ostrożnie, raczej skupili się na bieżących remontach, żeby utrzymać ten most w takich parametrach, jakie on jest, ale na takie zadanie raczej środków zewnętrznych nie pozyskamy, nie ma takich naborów. Więc tutaj też musimy z panem wójtem rozmawiać, w którym kierunku z tym mostem będziemy próbowali podejść.

**Przewodniczący**: Obiekty mostowe, przeważnie nowe, mają wymogi 1 m czy 1,5 m powyżej wody stuletniej. No a tutaj wiemy, jak tam jest teren, jak ta sytuacja wyglądała w 1997 roku, czy to była woda stuletnia, ja nie wiem. czy tysiącletnia, czy stuletnia, natomiast na pewno, pewnie, jeśli by to przeliczyli fachowcy, trzeba by było podnieść rzędną mostu, a z tym może być już faktycznie później problem, jak to wyprofilować w dalszym odcinku drogi, czy to w ogóle jest możliwe. Panie Wójcie, oddaję Panu głos.

**Wójt:** Dziękuję, Panie Przewodniczący. Oczywiście, jeżeli chodzi o ten most, to był on odbudowywany po 97 roku po powodzi. Nawet nie wiem czy nie przez wojsko, jak dobrze pamiętam. Natomiast Szanowni Państwo, nie wyobrażam sobie robienia remontu jakiegokolwiek obiektu mostowego bez projektu. to czy on będzie drewniany, czy niedrewniany, czy w jakiej formie on byłby odbudowywany, to nie wyobrażam sobie formy, że zlecimy komuś i odbudujcie na most, dobra, okej, odbudujemy. Zlecimy, postaram się zlecić dokumentację, ale jeżeli chodzi o właśnie te parametry co do wód polskich, mam takie doświadczenie z wodami polskimi, ale tylko na Potoku, gdzie kazali i to obwaływany Potok akurat w gminie Wojnicz, w Wojniczu, gdzie wody polskie dały takie zapisy, warunki, że mają być rzędna spodu konstrukcji mostu ma być metr wyżej wałów i stopy mostu poza wałami. Wychodził nam obiekt na małym potoku obwałowanym 28 metrów długości. Więc mogą być duże problemy z wodami polskimi i z panią kierownik jak najbardziej się zgodzę, nawet przy remoncie w istniejących parametrach. Nie wiem do czego to dojdzie, jeżeli dojdzie do takich warunków będzie konstrukcyjnie niemożliwe do zrealizowania, ponieważ odcinek drogi łącznik od brzegu mostu, od końca mostu w stronę do drogi krajowej on ma może z 30 metrów więc może się okazać tak, że obiekt będzie niemożliwy do zrealizowania po warunkach Wód Polskich. A jeszcze powiem, wrócę do tematu, przepraszam tego Wojnicza, był to obiekt pod tym dużym wiaduktem w miejscowości Isep, taki duży, na Drodze Wojewódzkiej. Także most by wchodził pod most, po warunkach wód polskich. No oni nie patrzą na to, tylko patrzą na własne parametry albo się decydujecie, albo się nie decydujecie. Ciężka rozmowa jest z wodami polskimi i wierzę, że taka ciężka rozmowa będzie tutaj, bądź w Gosprzydowej, gdzie jeżeli warunki będą podobne, to w tym momencie mamy za mostem szerokość drogi i skałę i brzeg ze skały. Także tam będzie i w jednym i w drugim przypadku na pewno będzie temat ciężki do zrealizowania, ale nie uchylimy się od nich i musimy gdzieś przejazd mieć. Dziękuję.

**Przewodniczący:** Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma na szczęście, zamykam dyskusję w tym punkcie i w tej chwili jesteśmy zdaje się przy ostatnim punkcie. Czyli jesteśmy w punkcie jedenastym zamknięcie obrad sesji. Bardzo Państwu dziękuję za przybycie, za owocną pracę. Dzisiejsze obrady do krótkich nie należały, ale to z tego powodu, że nie było powołanych komisji jeszcze stałych, które by mogły pewne tematy zaopiniować i przedstawić radzie już wyniki tych opinii, tak żebyśmy tu wspólnie nie musieli dyskutować. Oczywiście przewodniczący merytorycznych komisji, muszą się zastanowić, jeśli są wnioski o odwołanie komisji, jak najbardziej należy zacząć działać, pracować. Także jeszcze raz wszystkim dziękuję za przybycie. W tym tygodniu jest długi weekend. Święto wszystkim na długi weekend. Najlepsze życzenia. i żebyście po przerwie tej świątecznej wrócili do swoich obowiązków z jeszcze większą siłą. Dziękuję, zamykam obrady.

Protokołowała Jaroszek Patrycja